

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202315
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812202315.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: K. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, v konaní zastúpený Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. W., ul. C. XXXX/X-X, proti žalovanému: Urbár obce Rabčice, pozemkové spoločenstvo, Rabčice, IČO: 17 059 330, v konaní právne zastúpený JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom B., P. XXX/XX, v konaní o preskúmanie a vyhlásenie volieb za neplatné, takto

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 81,45 eur ich zaplatením k rukám právneho zástupcu žalovaného JUDr. Petra Vevurku, advokáta, P. XXX/XX, B., v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Námestovo rozsudkom zo dňa 22. 10. 2012 č. k. 8C/32/2012-46 rozhodol, že súd návrh žalobcu zamietal. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 238,75 eur a ich zaplatením k rukám právneho zástupcu žalovaného JUDr. Petra Vevurku, advokáta so sídlom B., P. XXX/XX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 19. 12. 2012 na pošte písomné odvolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Dňa 10. 01. 2013 bolo Okresnému súdu Námestovo doručené podanie označené ako „Späťvzatie odvolania“ v ktorom oprávnený uviedol, že v odvolaní zo dňa 18. 12. 2012 proti Rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 22. 10. 2012, č. k. 8C/32/2012-46 pričom tento napadol v časti, v ktorej súd rozhodol, berie navrhovateľ podané odvolanie v celom rozsahu späť podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a navrhuje odvolaciemu súdu, aby odvolacie konanie podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 O. s. p. veta prvá, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

V predmetnej veci vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o odvolaní žalobcu rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov ani súhlas súdu. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol odvolací súd o zastavení odvolacieho konania, a to z dôvodu späťvzatia odvolania.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovaný by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko pre späťvzatie odvolania žalobcu došlo k zastaveniu konania. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v štádiu odvolacieho konania trovy vznikli a žalobca si právo na náhradu trov konania uplatnil, náhrada trov odvolacieho konania bola žalovanému priznaná, za jeden úkon právnej pomoci, vyjadrenie k odvolaniu v sume 60,07 eur s plus jeden režijný paušál 7,81 eur + plus DPH 20 % zo sumy 67,88 eur čo predstavuje 13,57 eur čo spolu je 81,45 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., je žalobca povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3: 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.