

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 29P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210784.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XXX, A. E., zastúpené opatrovníkom obcou Veľká Lomnica, dieťa rodičov - matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XXX, A. E. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, A. E., t.č. H. I. XX, J., B. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d' u j e Centru pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky, so sídlom Biele vody 267, Mlynky, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/14/2023, ak dovtedy nezanikne inak.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2023 sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil dočasné odovzdanie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody. Vo veci samej sa navrhovateľ domáha uloženia výchovného opatrenia maloletému, a to pobytu vo vyššie uvedenom zariadení.

2. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/168/2018-21P/ o nariadení ústavnej starostlivosti zo dňa 30.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2019 bol prijatý mal. A. B. spolu so svojimi súrodencami do Centra pre deti a rodiny Bytča /ďalej len CDR/. V Centre pre deti a rodiny je umiestnený od 16.07.2018. Je zaradený v samostatne usporiadanej skupine, pracovisko Horný Kelčov 800, 023 55 Vysoká na Kysucou. Rodina mal. A. B. prišla o vlastné bývanie vlastným pričinením, kvôli dlhom a presťahovali sa do domácnosti starej matky K. L.. Úprava a hygiena mal. detí nebola na požadovanej úrovni. Matka si našla priateľa zo susednej obce a väčšinu času trávila v jeho domácnosti a deti nechávala v starostlivosti starej matky, ktorá o deti starostlivosť už nezvládala. Deti starú matku nerešpektovali, túlili sa aj v noci, mali drobné priestupky, krádeže, bitky, nechodili do školy. Matka vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Terajší manžel pani B., G. B., bol opakovane vo výkone trestu za ublíženie manželke. Ostatní otcovia L. E. a M. L. nemali záujem o mal. deti. Matka kvôli záškoláctvu mal. detí bola už riešená Okresným súdom v Kežmarku a nastúpila na výkon trestu. V rámci sociálneho začlenenenia a susedských vzťahov nemá rodina dobrú povesť. V rodine sa užívajú alkoholické nápoje. V rodine boli vykonávané rôzne opatrenia, aby sa predišlo vyňatiu deti z rodinného prostredia, boli oslovení aj blízki príbuzní, ktorí uviedli, že majú vlastné rodiny a nemôžu zabezpečovať starostlivosť o deti resp. nikto nemal záujem prevziať starostlivosť o deti. Rodine bol zo strany Sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately vybavený útulok vo Svite pre matky s deťmi, kde matka s deťmi nastúpila a v ktorom pobudla určitý čas. Pre opakované porušenie zmluvných podmienok, musela zariadenie opustiť. Rodina bola zaradená do programu v rámci priorít, ktorý vykonával akreditovaný subjekt Drak, s cieľom stabilizovať situáciu v rodine, posilňovať rodičovské zručnosti u matky pri výchove a starostlivosti o mal. deti a kde taktiež toto opatrenie bolo neúčinné a

ktorý uviedol, že situácia v rodine je už neúnosná, a je potrebné deti z rodinného prostredia vyňať. V súčasnej dobe matka F. B., nar. XX.XX.XXXX bytom A. E., C. D. XX/XXX je nezamestnaná, nepracuje, nepoberá žiadne sociálne dávky. Často strieda adresy svojho bydliska, príležitostne sa zdržiava u svojej matky na adrese svojho trvalého bydliska. Vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Matka naďalej prezentuje, že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje mal. deti a z rodiny nie je nikto, kto by sa o mal. deti postaral. Neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Otec G. B. sa za posledné obdobie skontaktoval s CDR a informoval sa na svoje deti, hlavne na G.. Oznamil svoju adresu pobytu v Čechách a to : XXX XX J., H. I. XX. V súčasnosti nemá prácu, je nezamestnaný, ale je vedomý toho, že má platiť výživné na svoje deti. Výživné začal platiť nepravidelne v malých sumách. F. G. B. je umiestnený v RC Mlynky, Biele Vody od novembra 2021 taktiež z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov. Dňa 24.04.2023 absolvoval diagnostické vyšetrenie v Liečebno –výchovnom sanatóriu v Košiciach Barci. V záverečnej správe Útvar diagnostického centra odporúča zabezpečiť maloletému A. B. starostlivosť v chránenom prostredí režimového zariadenia v reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody, nakoľko sú u neho zaznamenané závažné poruchy správania, neprispôsobivosť sociálnym normám a pravidlám, nerešpektovanie autorít, vystupňované prejavy afektívnej dysregulácie, prejavy verbálnej a fyzickej agresivity, kvôli ktorým môže byť nebezpečný pre svoje okolie. Doposiaľ prijaté opatrenia nevedli k náprave. A. správanie v Centre pre deti a rodiny Bytča sa neuberá požadovaným spôsobom. Jeho správanie je impulzívne postupom času viac odbrzdené. Pri riešení konfliktov najskôr svoju vinu zásadne popiera, vymýšľa si nepravdivé informácie o druhých, len aby sa vyhol konfrontácii. Po určitej dobe a predložených faktov sa síce prizná, ale jeho ospravedlnenie má iba formálnu podobu, ak prisľúbi nápravu, snaha mu dlho nevyradí. Upozornenie u neho spustí nevôľu, opozíciu, krik, vulgárne nadávky, vyhrážanie sa nevhodným spôsobom deťom i dospelým. Dokáže využiť nestráženu chvíľu, na provokácie, výsmech, alebo zastrašovanie najmä menších detí. Následne využíva ich strach vo svoj prospech. Dohodnuté pravidlá má osvojené, ale s ich rešpektovaním má problém. Ak sa mu chce, poslúchne, ak nie robí si po svojom a očakáva, že sa všetci prispôbia jeho požiadavkám. Opačný názor ako svoj prijíma veľmi ťažko. Ak mu nie je vyhovené, zmení sa jeho priateľské správanie na výbušné, prestane rešpektovať autority a postupne prejde do opozície, až k vyhrážaniu sa dospelému. Používa slová – budem sa sťažovať, prepustím vás, poviem na vás, uvidíte a podobne. Takto sa správa v centre, v škole i na verejnosti. Sociálna kontrola je u neho veľmi slabá. Opäť sa dožadoval byť na izbe o väčšími chlapcami, opakovane bolo vyhovené jeho požiadavke. Po presťahovaní využíva každú chvíľu a vbehnú na izbu k menším deťom, kde ich nevhodným spôsobom provokuje, vyvoláva konflikt, vyhráža sa im. Na skupine je jeho správanie rušivé, pre krik, provokácie, konflikty je negatívnym vzorom pre iné deti, ktoré majú tendencie jeho správanie napodobňovať. Atmosféra na skupine je pokojná do doby, ak sa A. niečo znepáči, potom je náročné pracovať s ním aj s ostatnými na bežných, požadovaných činnostiach. Pri priestupkoch sú volené opatrenia – opakované upozornenia, rozhovory s vychovateľkou, odborným tímom, posun večierky, opakované obmedzenie pozerania televízie, obmedzená účasť na akciách mimo centra počas prázdnin, víkendov, opakované obmedzenie čerpanie vreckového počas mesiaca na presne dohodnutú dobu majú iba krátkodobý efekt. Taktiež motivovať sa dá iba krátkodobo. Pri rozhovore prizná vinu, zhodnotí svoje správanie ako nevhodné, sľúbi nápravu, ale za čas zlyháva. Jeho zdravotný stav ako aj správanie je pravidelne mesačne konzultované pedopsychiatrom – dg. Ľahké mentálne postihnutie, zmiešaná porucha správania a emócií, disharmonický vývin osobnosti. Odporúčaná medikácia. Od januára navštevuje psychologické sedenia v psychickom stacionári v Považskej Bystrici. Z uvedeného vyplýva, že v centre sú u A. dlhodobé výrazné poruchy správania, pravidlá nerešpektuje, na upozornenia reaguje agresívne - vulgarizmami, vyhrážkami aj fyzickým napadnutím. Pri riešení konfliktov vinu popiera, klame, označuje druhých za vinníkov. Opakujú sa drobné krádeže. Vyhľadáva možnosť provokácie a fyzických atakov voči mladším deťom. Hodnotenie správania v škole: je často v rozpore so školským poriadkom, počas vyučovania vyrušuje, ťažko sa sústreďuje. Prejavuje sa u neho konfliktné správanie, negativizmus, opozičný postoj k dospelým, vzťahovačnosť, agresivita, reaguje impulzívne, konfrontačne pri nepatrnom podnete. Za svoje nepríjemné správanie viní druhých, nedokáže si priznať chybu. V kolektíve rovesníkov je dominantný, vyhráža sa, fyzicky napadol dvoch spolužiakov. Opakovane mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy a znižovanie známok zo správania. Napriek vynaloženému úsiliu pracovníkov Centra pre deti a rodiny a zainteresovaných subjektov sa nepodarilo A. nevhodné správanie eliminovať. Vykonyvali s ním individuálne aj skupinové motivačné rozhovory, snažili sa ho motivovať a podporovať ho k záujmovej a hlavne športovej činnosti, kde by mohol ventilovať svoju nahromadenú energiu a zmysluplne tak tráviť svoj voľný čas. Napriek tomu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní. Využívali pochvalu a povzbudzovanie, ale intervencie nedosiahli požadovaný účinok. Dňa 24.04.2023 absolvoval diagnostické vyšetrenie v Liečebno – výchovnom sanatóriu v Košiciach Barci. V záverečnej správe

Útvar diagnostického centra odporúča zabezpečiť maloletému A. B. starostlivosť v chránenom prostredí režimového zariadenia v reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody, nakoľko v sú u neho zaznamenané závažné poruchy správania, neprispôsobilosť sociálnym normám a pravidlám, nerešpektovanie autorít, vystupňované prejavy afektívnej dysregulácie, prejavy verbálnej a fyzickej agresivity, kvôli ktorým môže byť nebezpečný pre svoje okolie. Doposiaľ prijaté opatrenia nevedli k náprave. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na podnet Centra pre deti a rodiny Bytča, na základe uvedených skutočností, navrhol pre maloletého A. B. umiestnenie do iného vhodnejšieho zariadenia a to do reedukačného centra Mlynky, F. A. XXX, XXX XX M. z dôvodu, že mal. A. vyžaduje pobyt v špeciálnom výchovnom zariadení za účelom odbornej inštitucionálnej pomoci dieťaťu, ktorú Centrum pre deti a rodinu Bytča neposkytuje.

3. Navrhovateľ k návrhu priložil oznámenie RC Mlynky zo dňa 23.05.2023, hodnotenie správania žiaka zo dňa 23.03.2023, sociálnu správu o dieťati zo dňa 23.03.2023 a záznam elektronickej komunikácie.

4. Podľa zabezpečenej lustrácie v registri obyvateľov je mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dieťaťom rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Špeciálna základná škola Turzovka v hodnotení správania žiaka – maloletého zo dňa 23.03.2023 uvádza, že správanie žiaka je často v rozpore so školským poriadkom. Žiak počas vyučovania neustále vyrušuje, zbytočne rozpráva, je nesústredený, spieva, vydáva rôzne zvuky (Beatbox), čím narúša vyučovací proces. Prejavuje sa konfliktné konanie (aj pri najmenšom podnete reaguje impulzívne, konfrontačne), negativizmus, opozitný postoj voči vyučujúcim, vzťahovačnosť, verbálna a fyzická agresivita. Často slovne provokuje žiakov aj učiteľov, používa vulgarizmy. Na upozornenie, aby zmenil svoje negatívne správanie nereaguje, opakuje nevhodné vzorce správania, snaží sa presadiť si svoje záujmy. Za svoje správanie obviňuje stále iných, vymýšľa si a tvrdí, že ostatní ho provokujú, nechce si priznať svoju vinu. V kolektíve uplatňuje rolu vodcu, pýta si sladkosti, desiatu, pomôcky na vyučovanie, ktoré mu chýbajú. Rád je stredobodom pozornosti, snaží sa spolužiakov manipulovať, vo svoj prospech, vyhráza sa im bitkou. Fyzicky bezdôvodne napadol dvoch spolužiakov. Uviedol, že ubližovanie spolužiakom berie ako srandu, že sa nič nedeje. Počas prestávky vošiel do šatne k pani upratovačke. Z peňaženky, ktorú mala v taške jej zobral 20 €. Klamal, že peniaze neukradol. Po zistení krádeže mu pani učiteľka našla peniaze v kapse. Za porušovanie školského poriadku mu boli udelené zápisy do klasifikačného záznamu. Za závažné a opakované porušovanie školského poriadku mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy a následne znížená známka zo správania na stupeň 2 (uspokojivé).

6. Reedukačné centrum Mlynky – Biele vody v oznámení zo dňa 23.05.2023 uvádza, že prijatie maloletého A. B. do zariadenia je možné.

7. Centrum pre deti a rodiny Bytča v sociálnej správe o dieťati zo dňa 23.03.2023 uvádza, že Rodina mal. A. B. prišla o vlastné bývanie vlastným pričinením, kvôli dlhom a presťahovali sa do domácnosti starej matky K. L.. Úprava a hygiena mal. deti nebola na požadovanej úrovni. Matka si našla priateľa zo susednej obce a väčšinu času trávil v jeho domácnosti a deti nechávala v starostlivosti starej matky, ktorá o deti starostlivosť už nezvládala. Deti starú matku nerešpektovali, túlili sa aj v noci, mali drobné priestupky, krádeže, bitky, nechodili do školy. Matka vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Terajší manžel pani B., G. B., bol opakovane vo výkone trestu za ublíženie manželky. Ostatní otcovia L. E. a M. L. nemali záujem o mal. deti. Matka kvôli záškoláctvu mal. deti bola už riešená OS v Kežmarku a nastúpila na výkon trestu. V rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov nemá rodina dobrú povesť. V rodine sa užívajú alkoholické nápoje. V rodine boli vykonávané rôzne opatrenia, aby sa predišlo vyňatiu deti z rodinného prostredia, boli oslovení aj blízki príbuzní, ktorí uviedli, že majú vlastné rodiny a nemôžu zabezpečovať starostlivosť o deti resp. nikto nemal záujem prevziať starostlivosť o deti. Rodine bol zo strany SPODaSK vybavený útulok vo Svite pre matky s deťmi, kde matka s deťmi nastúpila a v ktorom pobudla určitý čas. Pre opakované porušenie zmluvných podmienok, musela zariadenie opustiť. Rodina bola zaradená do programu v rámci priorít, ktorý vykonával akreditovaný subjekt Drak, s cieľom stabilizovať situáciu v rodine, posilňovať rodičovské zručnosti u matky pri výchove a starostlivosti o mal. deti a kde taktiež toto opatrenie bolo neúčinné a ktorý uviedol, že situácia v rodine je už neúnosná, a je potrebné deti z rodinného prostredia vyňať. V súčasnej dobe matka F. B., nar. XX.XX.XXXX bytom A. E., C. D. XX/XXX je nezamestnaná, nepracuje, nepoberá žiadne sociálne dávky. Často strieda adresy svojho bydliska, príležitostne sa zdržiava u svojej matky na adrese svojho trvalého bydliska. Vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Matka naďalej prezentuje,

že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje mal. deti a z rodiny nie je nikto, kto by sa o mal. deti postaral. Neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Otec G. B. sa za predchádzajúce hodnotiace obdobie skontaktoval s centrom a informoval sa na svoje deti, hlavne na G.. Oznámil svoju adresu pobytu v Čechách a to : XXX XX J., H. I. XX. V súčasnosti nemá prácu, je nezamestnaný, ale je vedomý toho, že má platiť výživné na svoje deti. Výživné začal platiť nepravidelne v malých sumách. Brat G. B. je umiestnený v RC Mlynky, Biele Vody od novembra 2021 taktiež z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov. Podľa anamnestických údajov sa A. narodil ako dieťa zo 6. tehotenstva a zo 6. pôrodu. Pôrod v 40. týždni, sekciou. Pôrodné miery 2850g/48 cm. Ranný psychomotorický vývin dieťaťa oneskorený. Prekonal bežné detské ochorenia. MŠ nenavštevoval, absolvoval predprípravný ročník v šk. roku 2016/2017. Od roku 2019 v starostlivosti pedopsychiatra, ktorým bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií, LMR, disharmonický vývin. Užíva lieky. Zároveň mu je poskytovaná odborná ambulantná starostlivosť v psychiatrickej ambulancii Psychické zdravie v Považskej Bystrici. Nežiaduce prejavy správania zaznamenávajú aj v škole. A. nerešpektuje vyučujúcich, odvráva, vulgárne im nadáva, narušuje priebeh vyučovania, fyzicky napáda spolužiakov, pýta od nich rôzne veci (peniaze, oblečenie, sladkosti), spolužiakom, ale i dospelým ukradne z tašky finančnú hotovosť. Na trištvrte ročnom hodnotení mu bude opätovne udelené pokarhanie riaditeľom školy zo správania, za opakované porušovanie školského poriadku, krádeže, neuposlušnosť pokynov pedagógov, vulgárne vyjadrovanie a fyzické napádanie spolužiakov, posmešky a ponižovanie detí a rôzne ďalšie prejavy nevhodného správania zaznamenávame v pedagogickom denníku skupiny a tiež v zázname mimoriadnych udalostí. I napriek vynaloženému úsiliu pracovníkov Centra pre deti a rodiny, špeciálnej základnej školy a v spolupráci s pedopsychiatrickou nedochádza u A. k náprave. Vykonávali s ním individuálne aj skupinové motivačné rozhovory, aplikovali metódy na podporu vhodného správania. Snažili sa ho motivovať a podporovať ho k záujmovej (tanec) a hlavne športovej činnosti (futbal, atletika, tenis), kde by mohol ventilovať svoju nahromadenú energiu a zmysluplne tak tráviť svoj voľný čas. Využívali pochvalu a povzbudzovanie, ale intervencie nedosiahli požadovaný účinok. A. správanie, ako aj stupňujúce sa výchovné problémy a ohrozovanie ostatných detí či už v škole alebo v Centre pre deti a rodiny opätovne konzultovali dňa 02.03.2023 na spoločnom stretnutí so zástupcami ÚPSVaR Kežmarok, kde bola prekonzultovaná aj prípadná zmena zariadenia ak nedôjde k ústupu jeho výchovných problémov.

8. Elektronickou správou zo dňa 08.03.2023 sa odosielateľka N. M. – riaditeľka CDR Bytča dožaduje na ÚPSVaR Kežmarok naliehavej zmeny zariadenia u maloletého A. B..

9. Okresný súd Kežmarok rozsudkom číslo konania 5P/168/2018 – 21, zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 17.07.2019, rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi O. L., nar. XX.XX.XXXX, M. L., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom všetky deti predtým vo A. E., ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodinu Bytča.

II. Sú d z a v ä z u j e matku detí prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č. 28,08 €, ktoré bude zasielať na účet Centra pre deti a rodinu Bytča, vždy do 25. dňa v mesiaci, až do zmeny pomerov.

III. Sú d z a v ä z u j e otca L. E. prispievať na výživu maloletej O. L., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré bude otec zasielať na účet Centra pre deti a rodinu Bytča, až do zmeny pomerov.

IV. Sú d z a v ä z u j e otca M. L. prispievať na výživu maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré bude otec zasielať na účet Centra pre deti a rodinu Bytča, až do zmeny pomerov.

V. Sú d z a v ä z u j e otca G. B. prispievať na výživu maloletých detí G. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, na každé dieťa, ktoré bude otec zasielať na účet Centra pre deti a rodinu Bytča, až do zmeny pomerov.

VI. Ž i a d e n z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

10. Súd predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že keďže nedostatočné podmienky na strane rodičov, ich neschopnosť fyzicky a mentálne náležite sa o deti postarať pretrvávali, súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 30.04.2019 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Pojednávanie na súde sa nezúčastnila matka detí, prítomný bol otec detí L. E., neprítomný G. B., ďalej sa pojednávania zúčastnilo Centrum pre deti a rodiny v Bytči a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Súd ďalej vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: na základe neodkladného opatrenia vydaného v konaní 5P/112/2018-27 boli deti odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča. Dôvodom bola skutočnosť, že o maloleté deti nebolo riadnym spôsobom postarané, keďže matka je vo výkone trestu a otcovia sa o deti nevedeli náležite postarať. Bolo zistené, že maloleté deti boli ohrozené na zdraví a živote, a preto bolo potrebné vykonať opatrenia, ktoré by zlepšili situáciu na strane maloletých detí. Navyše bolo zistené, že mal. deti boli zanedbávané po stránke výchovnej, ako aj z hľadiska hygieny a výživy. V rodine nebolo možné nájsť žiadnu vhodnú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť mal. deťom potrebnú starostlivosť v prostredí neohrozujúcim ich zdravie.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti

poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

23. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

24. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

25. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (čl. 5 písm. b) Zákona o rodine). Súd z predložených listinných dôkazných prostriedkov a zo súdneho spisu má dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s čl. 5 písm. b) Zákona o rodine, aby bolo zverené do dočasnej starostlivosti detského domova v súlade s § 367 ods. 1 CMP s poukazom na zistené skutočnosti, že je dané podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon na maloletej, a teda nie je možný návrat maloletej do starostlivosti rodičov. V predmetnej veci bola osvedčená potreba vyňatia maloletej zo starostlivosti jedného otca, ktorý v zmysle predložených listinných dôkazov vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a maloletá verbalizovala jeho dlhodobé násilné správanie voči nej, pričom otec sa agresívne prejavil aj pri miestnom šetrení prostredníctvom TSP obce a úradu práce. Ohľadom matky maloletej bolo osvedčené, že táto starostlivosť o maloletú nevláda.

26. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

27. Vzhľadom na vyššie opísané správanie maloletého eskalujúce negatívnym smerom, s ohľadom na skutočnosť, že doterajšie opatrenia nevedli k náprave a s poukazom na odporúčanie Liečebno – výchovného sanatória v Košiciach - Barci je v záujme maloletého jeho umiestnenie v režimovom zariadení. Súd preto v záujme zabezpečenia riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého vyhovel návrhu a uložil CDR Bytča odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele vody.

28. Súd trvanie neodkladného opatrenia s poukazom na § 367 ods. 2 CMP limitoval uplynutím doby 6 mesiacov od jeho vykonateľnosti, pričom nie je vylúčené, že neodkladné môže zaniknúť skôr aj inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 4 CMP, výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.