

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoCsp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202507
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122202507.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, v spore o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobkyne a späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k 7Csp/36/2022-58 zo dňa 08.06.2022, takto

rozhodol:

- I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok vo výrokoch I. a II. zrušuje a konanie v tejto zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k 7Csp/36/2022-58 zo dňa 08.06.2022 rozhodol takto:

„I. Súd z a m i e t a žalobu žalobkyne v časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako aj v časti vydania bezdôvodného obohatenia.

II. V tejto časti m á žalovaný vo vzťahu k žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1673386, zo dňa 20.01.2015, uvedená v časti VII. Vyhlásenie klienta, bod 12., písm. b), v znení:

„Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti E. F. G., za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia môjho rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1673386, zo dňa 20.01.2015, uvedená v časti VIII. Zmluvné podmienky, bod 13. Nasledky nesplácania spotrebiteľske ho úveru a zmluvná pokuta, ods. 13.1 Zmluvná pokuta, v znení:

„Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti, je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

V. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov I. a II. podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa.

3. Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.09.2022 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody a žiadala konanie zastaviť. Navrhla nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán.

4. Odvolací súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.10.2022, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou s tým, že ak so späťvzatím nesúhlasí, nech uvedie dôvody nesúhlasu. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 07.10.2022. Žalovaný v súdom stanovenej lehote podal vyjadrenie, v ktorom súhlasil so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Žalobkyňa síce vzala žalobu v celom rozsahu späť, avšak v čase doručenia späťvzatia žaloby (30.09.2022), výroky rozsudku súdu prvej inštancie III., IV. a V. už nadobudli právoplatnosť, keďže žalobkyňa podala odvolanie len voči výrokom I. a II. a žalovaný nepodal odvolanie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade bol súhlas protistrany so späťvzatím žaloby vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil vo výrokoch I. a II. a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda. O zastavenie konania sa teda pričínili obe sporové strany, pričom treba poukázať na to, že vyslovene uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).