

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512213823  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512213823.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK - Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie 50,50 Eur takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a náhradu trov konania 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,07 Eur na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK - Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, č.ú.: 0630341555/0900, VS: 1130775, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

6C 17/2013 - 20

IČS: 1512213823

Navrhovateľ žiadal návrhom zo dňa 18.06.2012 uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 50,50 Eur, nakoľko odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov.

Súd sa oboznámil s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a zistil, že odporca dňa 12.07.2011cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa linkou č. 13 - električkou o 18,55 hod. a pri kontrole sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom.

Účastníci v konaní nenavrhli vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 8 ods. 5, 6 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa

tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Prirážka je v mestskej doprave najviac stonásobok základného cestovného.

Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a prirážku boli splnené, súd odporcu zaviazal na zaplatenie cestovného 0,50 Eur a na zaplatenie prirážky vo výške sto násobku základného cestovného 50,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p..

Úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur + 1 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH, teda spolu 29,07 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci. Súd s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia znížil o dva úkony právnej pomoci vzhľadom na predmet sporu, jeho nenáročnosť, výšku uplatnenej pohľadávky a skutočnosť, že sa jedná o drobný spor, ktorý je skutkovo a právne nenáročný. Z rozhodovacej činnosti súdu je navyše známe, že navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu podáva väčšie množstvo návrhov na začatie konania, ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné, pričom sa menia iba údaje o cestujúcom (odporcovi), o čase cestovania a linke mestskej hromadnej dopravy. Súd má za to, že prepísanie týchto údajov zo záznamu revízora do súdneho podania je jednoduchou administratívnou činnosťou a nie odborne právne náročným a zložitým procesom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.