

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/239/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223379
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223379.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o nedoplnení neúplného návrhu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručenú tunajšiemu súdu dňa 27. 09. 2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27. 09. 2012 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody vo výške 6940,10 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1388,02 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že toto podanie malo vady, ktoré predstavujú prekážku v konaní, súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 07. 12. 2012 č.k. 7C/239/2012 - 15 zo dňa 07. 12. 2012 na odstránenie väd, aby súd mohol v konaní pokračovať.

Účastník bol poučený podľa § 43 ods. 2 O. s. p., že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Predmetné uznesenie prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 17. 01. 2013. Na uznesenie súdu navrhovateľ neopravil a nedoplnil svoje podanie. Lehota na opravu - doplnenie náležitostí návrhu navrhovateľovi márne uplynula dňa 31. 01. 2013.

Nakoľko navrhovateľ doposiaľ neodstránil vady návrhu tak, ako bol vyzvaný a tieto nedostatky bránia vecnému rozhodovaniu o jeho návrhu, súd rozhodol o odmietnutí návrhu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže pre uvedené vady nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne v dvoch (2) vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.