

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207622
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612207622.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi: K.N. A., N.. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., B. XXXX/XX t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S. A., pracovníčkou Okresného súdu C., o zaplatenie sumy 96,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,57 eur od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 36,26 eur od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 25,69 eur od 28.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 28.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 112,68 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 96,18 s prísl. z dôvodu, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyňi poskytovať elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala riadne službu odoberať a platiť za ňu, ktorú povinnosť si riadne a včas neplnila. Navrhovateľ pohľadávku voči odporkyňi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10 Bratislava a navrhovateľom. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 96,18 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5C1/2013-36 dňa 8.1.2013, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Uznesením 5C1/2013-41 zo dňa 6.2.2013 platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia odporkyňi zrušil.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa ospravedlnil, súd preto podľa §-u 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu.

Opatrovníčka odporkyne ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa s dodatkom k zmluve o pripojení na čl.3-4 spisu, faktúrami na čl. 5 až 15 spisu, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-

Mobile Slovensko a.s., na čl. 16 až 19 spisu, protokolom o odovzdaní postupovaných pohľadávok čl.22 spisu ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z protokolu o odovzdaní pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10 Bratislava postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 96,18 eur navrhovateľovi. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.9.2007 ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa (T Mobile) a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o pripojení a dodatok k nej, na základe Dodatku k zmluve právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni elektronickú komunikačnú službu 55Viac a mobilný telefón Nokia 6300. Odporkyňa sa zaviazala využívať poskytnuté služby, avšak neplnila si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa nezaplatila: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.9.2009 znejúcu na sumu 32,57 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.10.2009 znejúcu na sumu 36,26 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.11.2009 znejúcu na sumu 25,69 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.12.2009 znejúcu na sumu 1,66 eur, spolu sumu 96,18 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzatvorili Zmluvu o pripojení a jej dodatok, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni Program služieb 55Viac mobilný telefón Nokia 6300. Odporkyňa sa zaviazala využívať poskytnuté služby po dobu 25 mesiacov, avšak neplnila si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Neuhradila faktúry za poskytnuté služby konkrétne faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.9.2009 znejúcu na sumu 32,57 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.10.2009 znejúcu na sumu 36,26 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.11.2009 znejúcu na sumu 25,69 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.12.2009 znejúcu na sumu 1,66 eur. Spolu neuhradila sumu 96,18 eur.

Navrhovateľovi bola pohľadávka postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 16.12.2011.

Odporkyňa nezaplatila predmetné faktúry včas, v lehote jej splatnosti, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vyúčtovaných odporkyni, tak, ako je to uvedené vo výroku vo výroku tohto rozsudku.

Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,57 eur od 28.9.2009 do zaplataenia, zo sumy 36,26 eur od 28.10.2009 do zaplataenia, zo sumy 25,69 eur od 28.11.2009 do zaplataenia a zo sumy 1,66 eur od 28.12.2009 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 74,65 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 16,50 eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 - za 2 úkony á 16,60 eur, - prevzatie a príprava , podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál á 7,63 eur, DPH v sume 9,69 eur, spolu 58,15 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.