

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200795  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613200795.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov matky P. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX/XX, XXX XX. H. a otca U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX/XX, XXX XX H., vo veci návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Maloletá P. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaväzuje prispievať na jej výživu výživným v sume 100,- € mesačne vždy k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva rodičov zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na maloletú výživným v sume 200,- € mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že z dôvodov alkoholizmu otca maloletej a jeho agresívneho správania podala návrh na rozvod manželstva (konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/351/2012) a chce odísť zo spoločnej domácnosti. Otec maloletej je pod vplyvom alkoholu agresívny a vulgárny, matka musela pre maloletú vyhľadať odbornú pomoc, navštevuje s maloletou pedagogicko - psychologickú poradňu v P.. Z obavy o zdravý fyzický a psychický vývin maloletej sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti a bývať v prenajatom byte v H..

Na pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a navrhli, aby súd túto dohodu schválil.

Kolízny opatrovník sa k uzatvorenej rodičovskej dohode v celom rozsahu pripojil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.02.2013, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a jeho kolízneho opatrovníka, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave rodičovských povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby došlo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich výživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.