

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712200793
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712200793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Martin Lehotský, r.č. 571220/6522, bytom Lipová 53, Michalovce, proti žalovanému: L., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom JUDr. Janou Sivulľkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 8.626,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.626,- € spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 8.626,- € od 16.6.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 517,50 € za zaplatený súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 8C/6/2012.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 19.1.2012 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 8.626,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 28.5.2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 8.626,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach. Žalovaný však žalobcovi neuhradil ani jednu splátku napriek tomu, že ho žalobca na zaplatenie opakovane vyzval.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 15.3.2012 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 8C/6/2012, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej polície Michalovce, Sociálnej poisťovne, Obvodného oddelenia PZ Strážske, Mestského úradu Michalovce, a Mestského úradu Strážske. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil žalovanému uznesením zo dňa 25.1.2013 opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prečítaním zmluvy o pôžičke, a výzvy na zaplatenie.

Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že žalovanému požičal sumu 8.626 ,- €, pričom tento mu sľúbil, že pôjde do Anglicka, kde zarobí peniaze, a dlžnú sumu mu vráti. Do dnešného dňa mu však žalovaný nezaplatil nič.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28.5.2009 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že žalobca dňom podpísania tejto zmluvy požičal žalovanému sumu 8.626 ,- € na dobu 36 mesiacov, t.j. do 28.5.2012. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť svoj dlh spolu s 5 % ročným úrokom v 36 mesačných splátkach po 275,55 € vždy do 15. dňa príslušného mesiaca na bankový účet žalobcu. Žalovaný sa zaviazal dlh splácať nasledujúci mesiac po podpise zmluvy. Strany sa zároveň dohodli, že ak žalovaný nesplní svoju splátku v dohodnutom termíne, môže žalobca žiadať zaplatenie celej svojej pohľadávky.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 7.11.2011 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca žiadal od žalovaného zaplatenie celej dlžnej sumy naraz, nakoľko žalovaný napriek opakovaným výzvam nezaplatil ani jednu splátku.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 O.z. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 28.5.2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanému sumu 8.626 ,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s 5 % úrokom formou 36 mesačných splátok po 275,55 € vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po podpise zmluvy. Žalovaný bol teda povinný zaplatiť prvú splátku do 15.6.2009, pričom ako vyplýva z výpovede žalobcu, žalovaný do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. Z tohto dôvodu žalobca požiadaval žalovaného podľa zmluvy o pôžičke výzvou zo dňa 7.11.2011 o zaplatenie celej pohľadávky. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok podľa zmluvy o pôžičke vrátiť žalobcovi sumu 8.626 ,- € spolu s 5 % úrokom, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi túto sumu a taktiež úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 8.626 ,- € od 16.6.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 517,50 €.

Nakoľko platobný rozkaz zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 8C/6/2012, sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.