

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203340
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C. D. A., E. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom G. G., H. I. J. XXX/XX, zastúpenej v konaní Mgr. Ivanou Lackovou, LLM, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Jána Fabu 9, a otca C. A., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom G. G., K. H. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e s a písomná dohoda rodičov zo dňa 08.08.2023 tohto znenia:

„Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého B. sumou 165,- Eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 135,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2023.“

II. Týmto s a z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/90/2019-52 zo dňa 02.09.2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.05.2023 bol súdu doručený návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom B. a C..

2. Rodičia uzatvorili dňa 08.08.2023 rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia. Kolízny opatrovník súhlasil s uzatvorenou rodičovskou dohodou.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletých detí, ktorý vopred písomne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu účasti na rodinnej dovolenke, súhlasil, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky detí a oboznámil návrh na zvýšenie výživného, písomné vyjadrenie otca detí, písomnú dohodu rodičov detí, správu ÚPSVaR Trenčín, oznámenie Daňového úradu Trenčín, daňové priznanie za rok 2022, potvrdenie o výške príjmu, spis tunajšieho súdu sp. zn. 26P/90/2019 a zistil nasledovné skutočnosti:

5. Matka spolu s mal. deťmi bývajú v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, tento nadobudla titulom vyporiadania BSM. V byte platí hypotéku 154,- €, zálohové platby 224,- € mesačne, elektriku 35,- €

mesačne, plyn 5,- € mesačne, internet a TV 45,- € mesačne. Platí si mobil 25,- € mesačne a deťom 35,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa L. a.s., G. s príjmom priemerne mesačne 1.547,78 € netto, vrátane daňového bonusu podľa potvrdenia zamestnávateľa. Poberá prídavky na deti vo výške 120,- € mesačne.

6. Otec detí podľa jeho vyjadrenia pracuje ako montér regálových systémov, pracuje ako SZČO a dosahuje mesačný čistý príjem cca 1 500,- €.

7. Mal. C. v 9/2023 bude navštevovať 5. ročník ZŠ, bude sa stravovať v školskej jedálni s doplatkom 2,- € mesačne. Maloletý navštevuje krúžok futbalu v J. s poplatkom 40,- € mesačne, kde maloletého vozí 4-krát týždenne na tréningy jeho matka, okrem toho chodí maloletý na zápasy. Maloletý má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Mal. B. bude v 9/2023 navštevovať 8. ročník ZŠ. Maloletý navštevuje doučovanie z anglického jazyka s poplatkom 32,- € mesačne. Maloletý sa bude stravovať v školskej jedálni s doplatkom 2,- € mesačne. Maloletý navštevuje M. ambulanciu s doplatkom za lieky 10-15,- € mesačne. Matka má výdavky na PHM na vozenie detí do školy, na krúžky 200,- € mesačne. Na stravu, hygienu matka vynakladá asi 600,- € mesačne. Platí deťom poisťky spolu 55,- € mesačne. Deti majú výdavky na školské potreby asi 30,- € mesačne. Mal. C. bol v škole v prírode, kde sa doplácalo 80,- €. Mal. B. pôjde na lyžiarsky výcvik, za ktorý sa bude platiť a maloletý bude potrebovať lyžiarsku výstroj. Deti sa s otcom stretávajú minimálne, v tomto roku C. u otca prespal 1-krát a B. ani raz.

8. Naposledy bolo výživné upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 26P/90/2019-52 zo dňa 02.09.2020, a to pre maloletého B. v sume 125,- € mesačne a pre maloletého C. 95,- €. Matka detí v tom čase dosahovala príjem 1.065,6 € a otec detí dosahoval príjem 800 - 900,- € mesačne. Maloletý B. navštevoval 5. ročník ZŠ a maloletý C. 2. ročník ZŠ.

9. Po vykonaní dokazovania súd posudzoval, či je možné schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu.

10. Súd uvádza, že základným predpokladom pre zmenu rozhodnutia upravujúceho výšku výživného je zmena pomerov, za ktorých bolo výživné naposledy určené (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 Civilného mimosporového poriadku). Súd pritom prihliada aj na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine), ako aj na odôvodnené potreby oprávneného a na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 v spojení s § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletých detí, ale aj u ich rodičov, došlo k zmene pomerov, a to k zvýšeniu ich príjmu. Rovnako došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, od rozhodnutia o výživnom uplynuli takmer 3 roky, z čoho je zrejmé, že maloleté deti majú vyššie výdavky na stravu, ošatenie, na školy, mimoskolské aktivity. S ohľadom na uvedené došlo k zmene pomerov, na základe ktorých je možné zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Pokiaľ ide o jeho výšku, tú súd považoval za primeranú. Nakoľko došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodnili zmenu výšky výživného, súd zároveň v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 Civilného mimosporového poriadku zmenil výrok predchádzajúceho rozhodnutia v časti týkajúcej sa výživného (výrok II.).

12. O trovách rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko si ho nikto ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu má otec detí právo podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia, a to proti výrokom II. a III. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nemá otec detí právo podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka nemajú právo podať odvolanie, pretože sa tohto práva výslovne vzdali na pojednávaní po vyhlásení predmetného rozsudku.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.