

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200899
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Y.. M. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Y. XXXX/X, H., adresa na doručovanie X. X. D. XX/XX, H. P. J., proti odporkyni D.. D. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., V. U. X/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu výživným vo výške 10 eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp.zn. 7C/162/2007 rozsudkom zo dňa 23.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2009. V súčasnosti je navrhovateľ nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a na základe jeho dobrovoľníckej činnosti mu táto inštitúcia poskytuje paušálny príspevok na úhradu nevyhnutných výdavkov na stravovanie, ubytovanie a cestovné z miesta trvalého pobytu vo výške 194 eur. Žiaden iný príjem nemá. Odporkyňa údajne pracuje vo J. Ú. Y., N..H., E. H. P. J. a okrem príjmu z pracovnej činnosti má príjem z prenájmu trojizbového bytu.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že vo J. Ú. Y., N..H.. pracovala na základe dohody o výkone pracovnej činnosti do 31.12.2012 a v súčasnosti už nepracuje. Jej príjmom je rodičovský príspevok, ktorý poberá od 1.1.2013 vo výške 199,60 eur (do 1.1.2013 vo výške 194,70 eur). Jej príjem okrem rodičovského príspevku je tvorený prenájomom z bytu vo výške 250 eur, avšak uhrádza náklady na nájomné, plyn a elektrinu vrátane poplatkov za RTVS v celkovej výške 237,20 eur, teda jej príjem z prenájmu činí 12,80 eur. Podľa rozpisu zálohových mesačných platieb náklady spojené s týmto bytom budú zvýšené od 1.3.2013 o 7,44 eur. Tiež uviedla, že na účet navrhovateľa bude v priebehu mesiacov január až október 2013 na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/153/2011 zasielať sumu 50 eur. Mesačné splátky hypotekárnych úverov vo J. Ú. Y. N..H.. činia 197,36 eur, so splácaním jej pomáha súčasný partner a rodičia. Poukázala na skutočnosť, že v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, ktoré nie je vypořiadané, sa nachádza chata, ktorú užíva navrhovateľ a za ktorú platí odporkyňa náklady na poisťnú vo výške 76,35 eur. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k maloletému D. G. C. nar. XX.X.XXXX. Vo vyjadrení poukázala na vlastníctvo navrhovateľa k pozemku zapísanom na LV č. XXXX, parcela na U. Y. Č.. XXXX/X, ktorú navrhovateľ nadobudol po rozvode manželstva kúpou od Obce H.. V ďalšom poukázala na

skutočnosť, že navrhovateľ na vlastnú žiadosť skončil pracovný pomer a v súčasnosti s jeho vzdelaním a schopnosťami by nemal mať problém nájsť si prácu.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/162/2009-11 zo dňa 23.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2009. Po rozvode manželstva nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa vedie na návrh odporkyne pod sp.zn. 2C/161/2010. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, navrhovateľ nie je zapojený do pracovného pomeru a od 24.2.2010 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov. Príjem navrhovateľa je tvorený paušálnym príspevkom na úhradu nevyhnutných výdavkov na stravovanie, ubytovanie a cestovné v sume 194 eur. Takáto správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorý má poskytovať tento paušálny príspevok navrhovateľovi na základe jeho dobrovoľníckej činnosti, podaná nebola a tieto tvrdenia deklaroval sám navrhovateľ v návrhu na začatie konania. V účastníckej výpovedi uviedol, že ide o paušálnu náhradu výdavkov, ktorá je časovo limitovaná do 31.3.2013. Navrhovateľ užíva chatu patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, kde má aj trvalé bydlisko. Mesačne uhrádza za odber elektrickej energie 47 eur, taktiež platí poistenie chaty vo výške 87 eur a ďalšími výdavkami sú bežné životné náklady na stravu a ošatenie. Vyživovaciu povinnosť nemá. Má však finančné záväzky voči fyzickým osobám - starým rodičom a rodičom, ktoré nespláca z dôvodu insolventnosti.

Odporkyňa je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem bol tvorený v čase podania návrhu rodičovským príspevkom vo výške 199,60 eur. V čase podania návrhu nepracovala a podľa správy J. Ú. Y. N..H.. Y., na dohodu o pracovnej činnosti pracovala od 1.9.2012 do 31.12.2012. V súčasnosti okrem príjmu z rodičovského príspevku je jej príjem tvorený rozdielom medzi nájomom bytu na X. X. D. X/XX J. H. P. J. vo výške 250 eur a platbami nájomného za rozhlas a RTVS vo výške 115,64 eur. Okrem toho platí zálohu za odber elektrickej energie 24 eur a 15 eur za plyn. Podľa účastníckej výpovede odporkyne zisk v tomto byte je minimálny a byt bol prenajatý preto, aby sa udržoval a aby jej nevznikli ďalšie náklady na platby spojené s udržiavaním tohto bytu. Svoje tvrdenia navrhovateľka preukázala zmluvou o nájme bytu uzavretou s nájomcom C. C. dňa 1.10.2012 a jej dodatkom z 20.12.2012. Z bodu I. dodatku tejto zmluvy súd zistil výšku nájomného 250 eur, ktorá zahŕňa užívanie bytu vrátane všetkých energií a platieb, teda naozaj všetky tieto platby znáša odporkyňa. Výšku týchto platieb odporkyňa preukázala dokladmi SIPO a mesačným zálohovým predpisom platieb a úhrad za plnenia súvisiace s výkonom správy. Ďalšie mesačné pravidelne sa opakujúce výdavky z príjmu odporkyne sú splátky úverov vo výške 110,40 eur, 41,04 eur a 45,92 eur. Tieto platby preukázala výpismi z účtu Všeobecnej úverovej banky a.s. Tieto úvery pomáhajú odporkyňi splácať rodičia a partner, pretože nedosahuje príjem, z ktorých by mohla tieto platby realizovať. Ďalším výdavkom odporkyne je výdavok vo výške 50 eur, ktorý od januára 2013 mesačne uhrádza navrhovateľovi na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/153/2011. Na rozdiel od navrhovateľa má odporkyňa vyživovaciu povinnosť k maloletému D. G. C. nar. XX.X.XXXX. Minimálne mesačné náklady na výživu dieťaťa sú 100 eur. S otcom maloletého dieťaťa odporkyňa žije v spoločnej domácnosti a tento sa aj podieľa na nákladoch spojených s užívaním bytu, v ktorom partneri bývajú na adrese V. U. X/XX, H..

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich možností, schopností a zárobkových pomerov. Podľa odseku 2, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ nemá príjem, z ktorého by mohol pokryť mesačné náklady na živobytie a paušálny príspevok na úhradu nevyhnutných výdavkov na stravu, ubytovanie a cestovné je časovo limitovaný a nepredstavuje jeho trvalý príjem. Príjem odporkyne je tvorený iba rodičovským príspevkom 199,60 eur a ziskom z prenájmu bytu vo výške 12,80 eur.

Do 31.12.2012 odporkyňa pracovala na dohodu o výkone pracovnej činnosti vo J. Ú. Y. N..H.. a takáto dohoda bola s odporkyňou uzavretá aj od 15.2.2013, avšak zatiaľ žiaden príjem z tejto dohody o pracovnej činnosti odporkyňa nedosahuje. Teda odporkyňa po úhrade pravidelne mesačne sa opakujúcich výdavkoch zo svojho príjmu, s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu D. G. C. nar. XX.X.XXXX, nedisponuje finančnými prostriedkami tak, aby mohla prispievať na výživu navrhovateľa. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.