

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212232879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212232879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobkyne J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. na U. XX, K. na U., zastúpenej Mgr. Martinom Černákom, advokátom, so sídlom Špieszova 7, Bratislava, proti žalovanému A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, K., o 1.200,- € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1.200,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy

200,- € od 20.08.2012 do zaplataenia,

200,- € od 20.09.2012 do zaplataenia,

200,- € od 20.10.2012 do zaplataenia,

200,- € od 20.11.2012 do zaplataenia,

200,- € od 20.12.2012 do zaplataenia,

200,- € od 20.01.2013 do zaplataenia,

náhradu iných trov konania 72,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 207,66 €, na účet advokáta Mgr. Martina Černáka, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 23.11.2012, podanou na súd dňa 29.11.2012, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplataenia 800,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- € od 20.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.9.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.11.2012 do zaplataenia a náhrady trov konania, titulom nesplatených štyroch mesačných splatných splátok po 200,- € (spolu 800,- €) z pôžičky peňazí poskytnutej žalobkyňou žalobcovi v sume 1.200,- €.

Pred začatím pojednávania, nariadeného tunajším súdom na deň 22.02.2013, doručil právny zástupca žalobkyne súdu skôr, než začalo pojednávanie o veci, podanie označené ako doplnenie návrhu zo dňa 20.01.2013, ktorým zmenil pôvodnú žalobu zo dňa 23.11.2012. Zmenenou žalobou sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazhe žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni 1.200,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- € od 20.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.9.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 200,- € od 20.01.2013 do zaplataenia z dôvodu, že žalovaný nezaplatil žalobkyni zvyšné dve splatné splátky pôžičky peňazí po 200,- € mesačne.

Uznesením zo dňa 25.01.2013 č. k. 15C/254/2012-18 súd žalobkyňou navrhnutú zmenu žaloby pripustil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2013.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie s rovnopisom žaloby s prílohami, výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní a s poučením podľa § 153b O.s.p. dňa 02.01.2013. Žalovaný mal vykázané doručenie uznesenia súdu o pripustení zmeny žaloby s rovnopisom doplnenia návrhu na začatie konania žalobkyňou, výzvou na písomné vyjadrenie k zmenenej žalobe v lehote 10 dní dňa 05.02.2013. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a v stanovenej lehote sa k žalobe s prílohami a zmene žaloby nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 1 O. s. p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný

(§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 153b ods. 2 O. s. p. a súd považuje žalobkyňou

tvrdený skutkový stav za nesporný, súd rozhodol o žalobe žalobkyne proti žalovanému rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobkyňa mala tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,75 % ročne.

Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a

§ 151 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, ktoré sú žalobkyňou zaplatený súdny poplatok za žalobu 72,- € ako iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O.s.p.) a náhradu trov právneho zastúpenia žalobkyne právnym zástupcom 207,66 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 1.200,- € v sume 61,41 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnemu zástupcovi žalobkyne odmenu za tri úkony právnej služby po 61,41 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.01.2013, 2. písomné podanie doplnenia žaloby zo dňa 20.01.2013 na súd, 3. účasť na pojednávaní súdu dňa 22.02.2013) plus režijný paušál 23,43 € (3 x 7,81 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že tento rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou O. s. p.).