

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200785
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313200785.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: H. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec -O.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. Č.. XX,XXX XX Ř., A.-Východ, Česká republika, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Prievozská č 2/B, Apollo Business Center, blok B, 821 09 Bratislava, a matka -O.. G. O., F.. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: W. XX/X, N. - Nové Mesto, o návrhu na zmenu, zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrhy otca na zmenu, zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.1.2013 sa otec maloletého v zastúpení splnomocneným právnym zástupcom domáhal eventuálnym petitom, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/286/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/277/2010 zo dňa 12.10.2010 tak, že na čas do rozvodu manželstva zveruje maloletého H. O., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi O.. H. O., pričom matka O.. G. O. je oprávnená stýkať sa s maloletým synom každý víkend v párnom týždni kalendárneho roku od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že matka si maloletého vyzdvihne v mieste prechodného pobytu otca na adrese D. X. XX, XXX XX, W. U., taktiež sa matka zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,-Eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám otca a otec je povinný maloletého syna na styk s matkou riadne pripraviť a matke maloleté dieťa odovzdať. Pre prípad, žeby súd nemohol vyhovieť vyššie uvedenému tzv. primárnemu petitu návrhu navrhoval, aby vyhovel eventuálnemu petitu a aby rozhodol, tak že v celom rozsahu zrušuje uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/286/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.10.2010 pod č.k. 11CoP/277/2010, zároveň rozhodol tak, že na čas do rozvodu manželstva zveruje maloletého H.V. O., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi O.. H. O., pričom matka O.. G. O. je oprávnená stýkať sa s maloletým synom každý víkend v párnom týždni kalendárneho roku od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že matka si maloletého vyzdvihne v mieste prechodného pobytu otca na adrese D. X. XX, XXX XX W. U., zároveň sa matka zaväzuje prispievať na výživu maloletého syna sumou 100,-Eur mesačne vždy k 15-temu dňu v mesiaci k rukám otca a otec je povinný maloletého syna na styk s matkou riadne pripraviť a matke maloleté dieťa odovzdať. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 12P/286/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/277/2010 zo dňa 12.10.2010 má otec upravený styk so synom, matka toto súdne rozhodnutie nerešpektuje, bráni mu v kontaktovaní sa so synom, v podstate od roku 2009, čím dochádza k porušovaniu práv maloletého a k vážnej ujme na vzťahu otca s maloletým synom, čím vzniká dôvodná obava, že sa maloletý syn otcovi odčudzí, keďže väčšinu času trávi len s matkou. Podľa názoru otca došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy rodičovských práv, a škody ktoré môže programujúci rodič v danom prípade matka napáchať na psychike dieťaťa sú vážneho a dlhodobého charakteru. Vo svojom návrhu otec poukázal aj na opakovane podané trestné oznámenia

37P/14/2013

pre podozrenie z marenia výkonu súdneho rozhodnutia, taktiež na prebiehajúce súdne konania pred Okresným súdom Bratislava III vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému H.Á. O. pod č.k. 45C/104/2011, taktiež súdne konanie o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletému H. O. na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod č.k. 37P/280/2012, taktiež prebiehajúce súdne konanie o návrhu na výkon súdneho rozhodnutia pred Okresným súdom v Pezinku pod č.k. 21Em/1/2012 a taktiež prebiehajúce trestné konanie pred ORPZ Senec. Nariadiť predbežné opatrenie žiadal otec v zastúpení splnomocneným právny zástupcom v zmysle §-u 102 ods. 1 O.s.p. s použitím §-u 74 a nasl. ustanovení O.s.p. na čas do vydania rozhodnutia vo veci samej. K návrhu otec priložil listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Pezinok pod č.k. 12P/286/2010-16 zo dňa 16.8.2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/277/2010-28 zo dňa 12.10.2010, zápisnice o trestnom oznámení spísané pred ORPZ Senec, správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, odbor kriminálnej polície, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III pod č.k. ČVS: P. -XXX/X-P.-N.-XXXX zo dňa 12.1.2012, správu o priebehu psychologického vyšetrenia v právnej veci vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 45C/22/2010 adresovanú do rozvodového konania pod sp.zn. 45C/22/2010, oznámenie o marení výkon súdneho rozhodnutia adresované otcom Krajskému súdu v Bratislave, návrh na súdny výkon rozhodnutia citovaného Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/277/10-28 zo dňa 12.10.2010, výzvu Okresného súdu Pezinok pod č.k. 21Em /1/2012 na dobrovoľné plnenie rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.5.2012. uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, OJAKP Senec pod č.k. Č.:P.-XXXX/OJP-Z. zo dňa 21.12.2010.

Súd zistil, že uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 12P/286/2010-16 zo dňa 16.8.2010 bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý a nepriznaná účastníkom náhrada trov konania. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11CoP/277/2010-28 zo dňa 12.10.2010 tak, že zmenil prvostupňové uznesenie a rozhodol, že otec má predbežne právo na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a s ním spojeného konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, stretávať sa s maloletým H.P. O. D.. XX.XX.XXXX každý víkend v párnom týždni kalendárneho roku od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého, matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi dieťa odovzdať a vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2010, vykonateľnosť dňa 02.12.2010.

Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha súdne konanie o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletému H.P. O. na čas do rozvodu manželstva pod č.k. 37P/280/2012. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté, bol stanovený termín pojednávania na deň 05.03.2013 o 09,00 hod.

Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha aj rozvodové konanie rodičov spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému H. O., ktoré je vedené pod č.k. 45C/104/2011. V rozvode konaní je stanovený termín pojednávania na deň 28.2.2013 s tým, že v predmetnom konaní má byť vypočutý aj maloletý H. O..

Súd zistil, že na Okresnom súde v Pezinku prebieha aj konanie o návrhu na súdny výkon rozhodnutia - rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/277/10-28 zo dňa 12.10.2010 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Pezinok pod č.k. 12P/286/2010-16 zo dňa 16.8.2010 pod č.k. 21Em/1/2012. Súd zistil, že matke bola dňa 14.5.2012 adresovaná výzva na dobrovoľné plnenie. Dňa 22.2.2013 súd dopytoval Okresný súd v Pezinku na prebiehajúci súdny výkon rozhodnutia, a bolo zistené, že návrh bol podaný dňa 05.04.2012 a do dnešného dňa vo veci nebolo rozhodnuté.

Obsahom spisu sú opakovane podané trestné oznámenia otcom dieťaťa pre podozrenie z marenia výkonu súdneho rozhodnutia.

37P/14/2013 -74

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III pod č.k. ČVS: P.-XXX/X-P.-N.-XXXX zo dňa 12.1.2012 bolo zistené, že vyšetrovateľ PZ odmietol trestné oznámenie otca pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia matkou, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania (čl.35).

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci pod č.k. Č.: P.-XXXX/OJP-Z.-XXXX zo dňa 21.12.2010 súd zistil, že žiadosť otca o vyhlásenia pátrania- nezvestnosti manželky G. O. a syna H. O. bolo vyriešené tak, že pátranie bolo vyhlásené, boli vykonané potrebné opatrenia k vypátraniu osôb a tieto osoby sa podarilo vypátrať dňa 04.11.2011, pričom bolo zistené, že matka s dieťaťom sú v poriadku a podľa vyjadrenia matky dieťa je choré a zdržujú sa na adrese, ktorú polícia na žiadosť matka nie je povinná oznámiť otcovi. Podľa vyjadrenia matky zo strany oznamovateľa otca ide o účelové oznámenie nezvestnosti počas sporu v konaní o rozvod (čl. 32).

Z písomnej správny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Bratislava zo dňa 22.02.2013 súd zistil, že počas pohovoru s maloletým H. bolo zistené, že chce zostať bývať s matkou a s otcom sa chce stretávať tak ako doteraz, nie častejšie. Podľa vyjadrenia úradu práce nie je otcom uvádzané bránenie v styku so synom dôvodom na vydanie predbežného opatrenia a taktiež nie je preukázaný naliehavý právny záujem a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko je dôležité aby bolo vo veci samej rozhodnuté na základe vôle maloletého H., preto doporučil úrad návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa §-u 77 odsek 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa §-u 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a zvážení všetkých okolností prípadu, dospel k záveru, že návrh na zmenu, zrušenie a nariadenie nového predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko otec nepreukázal naliehavosť potreby nariadenia nového predbežného opatrenia a to odňatím dieťaťa z osobnej starostlivosti matky a zrušením pôvodne nariadeného predbežného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že keď otec tvrdí, že matka od roku 2009 bráni v styku so synom tak k náprave došlo tým, že Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením pod č.k. 11CoP/277/10-28 zo dňa 12.10.2010, kedy nariadil predbežné opatrenie na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a s ním spojeného konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, tak, že upravil otcovi právo stretávať sa s maloletým H. O. každý víkend v párnom týždni v kalendárneho roku od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi dieťa odovzdať. Vyššie citované uznesenie Krajského súdu v Bratislave je vykonateľné dňom 02.12.2010. V predmetnom konaní bolo preukázané, že otec podal návrh na súdny výkon rozhodnutia na Okresnom súde v Pezinku, kde je konanie vedené pod č.k. 21Em/1/2012 a dodnes v danej veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Taktiež bolo preukázané, že otec podal opakovane trestné oznámenia pre podozrenie z marenia výkonu súdneho rozhodnutia - vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Bratislave, avšak tieto trestné oznámenia otca boli opakovane odmietnuté, o čom svedčia vyššie citované uznesenia ORPZ. V tejto súvislosti je preto nutné uviesť, že všetky dôvody uvádzané aj v návrhu na zmenu, zrušenie a nariadenie nového predbežného opatrenia uvádzané otcom sa nachádzajú len v rovine tvrdení a nie sú ničím podložené.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, má súd zato, že k zmene pomerov od poslednej úpravy práv otca so synom nedošlo.

37P/14/2013

Podstatou predbežného opatrenia je tá skutočnosť, že súd nariadením predbežného opatrenia dočasne upravuje pomery účastníkov konania. Súd má zato, že styk otca s maloletým synom je dočasne upravený právoplatným rozhodnutím vyššie citovaného odvolacieho súdu a preto s prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia podľa názoru súdu nie je dôvod a ani naliehavá potreba meniť, respektíve zrušiť právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie teda ani odňať dieťa z osobnej starostlivosti matky.

Tunajší súd súhlasí s vyjadrením a s poukazom na citované rozhodnutie českého ústavného súdu, taktiež s tým, že je pre súdy v Českej republike záväzný.

Ako je uvedené vyššie, styk otca s maloletým synom je dočasne dostatočne upravený, a pokiaľ podľa názoru otca sa tento upravený styk riadne nerealizuje účelovým správaním matky, je potrebné uviesť, že toto tvrdenie otca doposiaľ nebolo riadne preukázané, a v prípade, že podľa názoru otca vzniká hrozba odcudzenia sa s maloletým synom, súd dáva do pozornosti, že posledná úprava styku otca s maloletým synom je uznesením Krajského súdu v Bratislave upravená, právoplatná, vykonateľná a otec má právne prostriedky nato, aby sa upravený styk aj riadne realizoval, a aby dosiahol účinnú nápravu.

Z vyššie uvedených dôvodov, súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu, zrušenie a nariadenie nového predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto ho súd v plnom rozsahu zamietol. Súd dáva taktiež do pozornosti, že v súčasnosti prebiehajú súdne konania, kde sa rieši otázka úpravy práv a povinností voči maloletému H. O., kde má byť aj maloletý H. vypočutý, a preto dáva do pozornosti, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Takáto dočasná úprava pomerov účastníkov konania podľa názoru súdu je dostatočne právoplatne a vykonateľne rozhodnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.