

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312201370
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312201370.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Kukorelliho 1505/52, 066 01 Humenné, o zaplatenie 2.908,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.908,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3. 2. 2012 do zaplatenia a na trovách konania sumu 174,-- eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 03.02.2012 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 2.908,55 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 09.05.2008 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil poškodenie zdravia F. K., následkom ktorého bol práceneschopný od 10.05.2008 do 13.01.2009. Na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným - Sociálna poisťovňa z poistnej udalosti č. 9515069921 zo dňa 09.05.2008 poskytla poškodenému plnenie (nemocenské z nemocenského poistenia) v sume 2.908,55 eur z poistnej zmluvy č. 6533008125. Z titulu uzatvoreného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v ich poisťovacej spoločnosti, uhradil navrhovateľ za odporcu z tejto poistnej udalosti Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné nemocenské dávky. V zmysle § 12 Zákona č. 381/2001.Z.z. a čl. 11 Všeobecných poistných podmienok, prešlo na neho právo na náhradu tejto škody. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu regresnej pohľadávky a určil lehotu na zaplatenie. Nakoľko odporca škodu neuhradil, navrhovateľ sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy prostredníctvom návrhu podaného na súd.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/19/2012-18 zo dňa 28.02.2012, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor a vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním doručeným súdu 19.10.2012 požiadal odporca o prerušenie konania, nakoľko dňa 14.11.2011 podal na Okresný súd Humenné v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 4T/87/2008 návrh na obnovu konania, ktorý je vedený pod sp. zn. 2Nt/6/2011 a výsledok rozhodnutia o povolení obnovy konania môže mať význam aj pre toto konanie z dôvodu, že môže byť prehodnotený výrok o vine a treste. Preto požiadal, aby súd v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2Nt/6/2011.

Súd uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 17C/78/2012-74 návrh odporcu na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorým žiadal predmetné uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

Odvolací súd uznesením zo dňa 23.01.2013, sp. zn. 3Co/1/2013 potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa, pričom vo svojom odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., lebo rozhodnutie Okresného súdu Humenné vedené pod sp. zn. 2Nt 6/2011 nepovedie k vyriešeniu žiadnej otázky, ktorá by mohla byť významná pre posúdenie prejednávanej veci. Ide o konanie s odlišným skutkovým a právnym základom, v ktorom sa preskúmava povolenie, resp. nepovolenie obnovy konania, pričom vyriešenie tejto otázky pre predmetnú vec (úhrada regresnej náhrady podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.) nie je pre výsledok predmetného konania zásadného významu.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.02.2013, a to z dôvodu, že je pracovne v zahraničí a z tohto dôvodu požiadal o odročenie pojednávania.

Podľa § 119 ods. 2 O.s.p.; účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 Os.p.; ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

V danom prípade súd na podané ospravedlnenie odporcu neprihliadal, nakoľko dôvod, pre ktorý odporca žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní, mu bol známy dostatočne vopred a teda nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti. Odporca pracuje dlhodobo v zahraničí, čiže sa nejedná o dôvod, o ktorom by nevedel a ktorý sa vyskytol nečakane. Zároveň je potrebné uviesť, že od času, od kedy boli vytyčované termíny pojednávania, odporca sa na každé jedno pojednávanie ospravedlnil, či už z dôvodu práceneschopnosti alebo z dôvodu práce v zahraničí a ani na jedno pojednávanie osobne nedostavil. Jeho právny zástupca sa zo 4 pojednávania dostavil len raz. Taktiež každé jedno ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní bolo súdu doručené buď v deň pojednávania alebo deň pred vytyčeným termínom pojednávania, hoci tento bol odporcovi i jeho právnomu zástupcovi známy vopred v dostatočnej lehote. Nakoľko neboli zákonom stanovené podmienky o odročenie pojednávania, súd konal a rozhodol neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/87/2008, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/33/2009, výzvou Sociálnej poisťovne na poistné plnenie - náhradu škody (nemocenského), výzvami na úhradu regresnej pohľadávky, zápisom o poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/87/2008 bol odporca uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví, trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorých sa dopustil tým, že dňa 09.05.208 pod vplyvom alkoholu zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia inej osoby. Týmto rozsudkom bol odporcovi uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na dva roky. Zároveň odporcovi bol uložený

trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky a uložená povinnosť nahradíť poškodenému škodu v sume 3.142,85 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na občiansko-súdne konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/33/2009 bol zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a výroku o náhrade škody a odporca bol povinný nahradíť poškodenému škodu vo výške 6.089,27 eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený opätovne odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Z oznámenia škodovej udalosti vyplýva, že majiteľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a navrhovateľ uzavreli poisťovňu č. 6533008125 - poisťovňa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poisťovnej zmluvy 02.10.2006. Dňa 09.05.2008 odporca zapríčinil týmto motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia druhej osoby, ktorá utrpela zranenia s dobou práceneschopnosti od 20.05.2008 do 13.01.2009. Nemocenské dávky počas doby práceneschopnosti vyplatila poisťovňa Sociálna poisťovňa z nemocenského poistenia. Za poskytnuté nemocenské dávky Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné uplatnila náhradu poskytnutého plnenia u navrhovateľa z povinného zmluvného poistenia, pričom výšku škody podľa výzvy na úhradu vyčíslila sumou 2.908,55 eur.

Navrhovateľ z poisťovnej zmluvy poukázal dňa 12.10.2009 poisťovni Sociálnej poisťovni vo výške, ktoré je predmetom konania. Listom zo dňa 06.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu regresnej pohľadávky vo výške 2.908,55 eur. Uvedená dlžná suma uhradená nebola.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Podľa § 12 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z.; o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; má poisťovateľ nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo poisťovateľ má proti poisťovnému, ktorý nie je poisťovníkom, nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatili z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Odporca v danom prípade spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky, čo preukazuje aj rozhodnutie odvolacieho súdu, kde v odôvodnení súd konštatuje, že u odporcu bolo preukázané požitie alkoholických nápojov (1,17 promile alkoholu v krvi), pričom jednalo sa o hrubé porušenie povinnosti, na ktoré súd prihliadol ako na príťažujúcu okolnosť. Pokiaľ ide o odporcom namietanú výšku žalovanej sumy, navrhovateľ uviedol, že zák. č. 381/2001 Z.z., neurčuje výšku náhrady poisťovného plnenia, avšak navrhovateľ pri určení jej výšky, ktorá sa rovnala 100-násobku náhrady poisťovného plnenia prihliadol na závažnosť porušenia povinností zo strany odporcu, ktorý ako je vyššie uvedené hrubo porušil svoje povinnosti, keďže dopravnú nehodu spôsobil pod vplyvom alkoholu.

Odporca v podanom odpore uviedol že tvrdenia navrhovateľa sú neúplné a zmatečné, nakoľko z návrhu nie je zrejmé ako navrhovateľ dospel k výške žalovanej sumy. Z uvedeným dôvodov s pohľadávkou nesúhlasil a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Iné podanie na svoju obranu odporca súdu nedoručil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že podaný návrh je dôvodný.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poisťovňa zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poisťovňa má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťovné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťovné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; má poisťovateľ nárok na náhradu poistného plnenia alebo poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatili z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky.

V danom prípade žalobca preukázal, že z poistnej zmluvy č. PZ 6533008125 bolo navrhovateľom za odporcu vyplatené z poistnej udalosti Sociálnej poisťovni plnenie vo výške 2.908,55 eur, a to za dávky poskytnuté z nemocenského poistenia formou nemocenského. Navrhovateľ v rámci plnenia si povinnosti z poistnej zmluvy uhradil Sociálnej poisťovni túto sumu a v zmysle horecítovaného ustanovenia zák.č. 381/2001 Z.z. má právo tento nárok ako regres vymáhať od toho, za ktorého vyplatil škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v danom prípade od odporcu, ktorý spôsobil škodu motorovým vozidlom, ktoré viedol pod vplyvom návykovej látky. V danom prípade uplatnil navrhovateľ voči odporcovi nárok na náhradu sumy vo výške 2.908,55 eur, ktorá predstavuje 100% z poskytnutého plnenia, nakoľko odporca spôsobil škodu tak, že hrubo porušil svoje povinnosti, keďže dopravnú nehodu spôsobil pod vplyvom alkoholu. Keďže navrhovateľ zároveň preukázal, že poskytol plnenie za odporcu, preto súd návrhu do výšky istiny v celom rozsahu vyhovel. Zároveň odporca v celom konaní ním tvrdené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal a okrem podaného odporu, žiadne iné tvrdenie súdu nedoložil.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pretože odporca sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 174 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.