

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D. – Králik, zastúpená JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ neznámi dedičia po E. E., F. G., 2/ neznámi dedičia po H. F., 3/ neznámi dedičia po H. I., F. F., 4/ neznámi dedičia po J. B., 5/ neznámi dedičia po H. K., F. B., 6/ neznámi dedičia po H. K., F. K., žalovaní 1/-6/ všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci D., katastrálne územie D., zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako pozemky:

- parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m²,
- parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m²,
- parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m²,
- parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m²,

a vyporiadava ho tak, že všetky nehnuteľnosti prikazuje do výlučného (v 1/1) vlastníctva žalobkyne.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 1/ sumu 926,12 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 2/ sumu 77,53 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 3/ sumu 155,30 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 4/ sumu 388,13 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 5/ sumu 414,01 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 6/ sumu 414,01 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1662023, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou 11.07.2023 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci D., katastrálne územie D., zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako pozemky: parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², a parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m²,

prikázaním týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne za náhradu vo výške 6,05 Eur/m² určenú aj na základe výsledku predchádzajúceho súdneho konania vedeného Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5C/29/2021, ktorého predmetom bol pozemok bezprostredne susediaci k vyporiadavaným nehnuteľnostiam.

2. Zástupca žalovaných 1/ - 6/ - Slovenský pozemkový fond sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním zo 17.07.2023 tak, že s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností za náhradu žalobkyne súhlasí, nesúhlasí však s navrhovanou výškou peňažnej náhrady 6,05 Eur/m², pretože od roku 2022 mali ceny nehnuteľností stúpnuť o 21,3 %, náhrada by tak mala byť zvýšená na 7,30 Eur/m². Vyporiadované pozemky sú stavebnými pozemkami, pretože na niektorých sa stavby už nachádzajú a iné majú potenciál stavebných pozemkov do budúcnosti s dostupnosťou všetkých inžinierskych sietí, s priamym prístupom z obecnej komunikácie, a preto je potrebné vychádzať z cien stavebných pozemkov, ktoré sú inzerované na predaj za 17,82 Eur/m² resp. 19,- Eur/m², preto zástupca žalovaných 1/ - 6/ za primeranú náhradu považoval 14,- Eur/m².

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: vyjadrenie č.l. 6, vyjadrenie č.l. 7, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/29/2021 č.l. 8, výpis z listu vlastníctva č.l. 12, inzeráty č.l. 26-27, ortofotomapa č.l. 28, inzeráty č.l. 46-50, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/8/2021 č.l. 53, štatistické údaje o vývoji cien nehnuteľností za bývanie č.l. 56, tri kúpne zmluvy získané z internetovej stránky Mesta Tornaľa č.l. 57-63, stanovisko realitnej kancelárie k trhovej hodnote nehnuteľnosti č.l. 64, na základe ktorých súd zistil nasledovný, skutkový stav:

4. Žalobkyňa a žalovaní 1/ - 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Revúca, obci D., katastrálne územie D., zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako pozemky: parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², a parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m². Žalobkyne patrí väčšinový spoluvlastnícky podiel 177/216 vzhľadom k celku, žalovaným 1/ patrí spoluvlastnícky podiel 2/24 vzhľadom k celku (2 x 1/24), žalovaným 2/ patrí spoluvlastnícky podiel 1/192 vzhľadom k celku, žalovaným 3/ patrí spoluvlastnícky podiel 2/192 vzhľadom k celku (2 x 1/192), žalovaným 4/ patrí spoluvlastnícky podiel 5/192 vzhľadom k celku, žalovaným 5/ patrí spoluvlastnícky podiel 2/72 vzhľadom k celku a žalovaným 6/ patrí spoluvlastnícky podiel 2/72 vzhľadom k celku. Žalovaní 1/ - 6/ sú osobami s neznámym miestom pobytu a podľa zápisu na LV č. XXXX je správcom spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 6/ Slovenský pozemkový fond. Predmetné pozemky užíva žalobkyňa.

5. V konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5C/29/2021 medzi tými istými účastníkmi ako v súdnej veci bolo predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku nachádzajúceho sa v okrese Revúca, obci D., katastrálne územie D., zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako parc. reg. „C“ č. 622 – záhrada o výmere 1248 m², bezprostredne susediaceho s nehnuteľnosťami vyporiadavanými v súdnej veci, pričom rozsudkom zo dňa 07.04.2022 bol tento pozemok prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne za náhradu vo výške 6,05 Eur/m² určenú zhodnými návrhmi procesných strán. Z inzerátov č. l. 26-27 predložených zástupcom žalovaných 1/ - 6/ vyplýva, že v meste Tornaľa sú na predaj nehnuteľnosti s potenciálnym spôsobom využitia ako stavebné pozemky pre rodinné domy za navrhovanú cenu 17,82 Eur/m² resp. 19,- Eur/m². Z inzerátov č. l. 46-50 predložených žalobkyňou vyplýva, že v meste Tornaľa sú na predaj aj ďalšie nehnuteľnosti s potenciálnym spôsobom využitia ako stavebné pozemky pre rodinné domy za navrhovanú cenu 9,- Eur/m² resp. 8,- Eur/m², záhrada v blízkej obci Štrkovec za 2,75 Eur/m², poľnohospodárska pôda v Tornali za 6,50 Eur/m² a ďalšie pozemky užívané ako záhrada za 6,- Eur/m². Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/8/2021 zo dňa 22.04.2021, ktorým bolo zrušené a vyporiadanie podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci C. I., rovnako za účasti Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných, bola určená náhrada za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov zhodnými návrhmi procesných strán vo výške 10,- Eur/m², pričom rovnako ako v súdnej veci išlo o pozemok s dostupnosťou všetkých inžinierskych sietí, s priamym prístupom z obecnej komunikácie, ktorý bol podľa územného plánu obce C. I. určený na individuálnu výstavbu rodinných domov. Z oficiálnych štatistických údajov v priebehu roka 2023 vyplýva pokles trhových cien nehnuteľností v priemere o 10 % oproti vrcholu z leta 2022 s tendenciou kvartálne potvrdzovaného ďalšieho poklesu cien nehnuteľností. Zo žalobkyňou predloženého stanoviska realitnej kancelárie, trhová cena pozemkov v lokalite predstavuje 6,- Eur/m². Podľa § 185 ods. 2 CSP si súd aj bez návrhu procesných strán z internetovej stránky Mesta Tornaľa zabezpečil tri kúpne zmluvy z júla

2023, ktorými mesto Tornaľa predávalo pozemok parc. reg. „C“ č. 369 – záhrada o výmere 402 m² za kúpnu cenu vo výške 13,98 Eur/m², pozemok parc. reg. „C“ č. 1863/116 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m² za kúpnu cenu vo výške 16,64 Eur/m², a pozemok parc. reg. „C“ č. 2245/22 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m² za kúpnu cenu vo výške 13,98 Eur/m².

6.Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

7.Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie v súlade so zásadou, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. V konaní o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musí súd dodržať poradie a podmienky jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvým takto záväzne určeným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je rozdelenie vecí, pričom predpokladom tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva je predovšetkým deliteľnosť vecí. Až v prípade, ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

8.Pozemky vo všeobecnosti sa považujú za veci deliteľné, avšak pozemky, ktoré sú predmetom konania vzhľadom k ich tvaru, výmere ako aj vzhľadom k veľkosti spoluvlastníckych podielov žalobkyne a žalovaných 1/- 6/ nie je dobre možné rozdeliť medzi účastníkov konania podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov tak, aby vznikli samostatne hospodársky využiteľné pozemky so zabezpečením prístupu k nim a pod. Preto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, súd považoval za právne nedeliteľné a teda spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nim ich reálnym rozdelením nebol možný. Preto súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam ich prikázanim za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá pozemky užíva, pričom tento spôsob vyporiadania navrhovali zhodne všetky procesné strany. Na tomto základe súd podanej žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Revúca, obci D., katastrálne územie D., zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako pozemky: parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m² a parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m², zrušil a vyporiadal ho tak, že všetky nehnuteľnosti prikázal do výlučného (v 1/1) vlastníctva žalobkyne.

9.Spoluvlastníkovi pozemku je potrebné poskytnúť vždy primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel zodpovedajúcu cene podobných nehnuteľností v mieste a čase vyporiadania, pričom samotná skutočnosť, že podielovému spoluvlastníkovi patrí iba spoluvlastnícky podiel k pozemku (ktorý samostatne by bol obchodovateľný iba ťažko alebo takmer vôbec) na výšku primeranej protihodnoty vplyv nemá, pretože výsledkom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je práve stav celistvého pozemku vo výlučnom vlastníctve obchodovateľný za plnú bežnú trhovú hodnotu. Pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 6/ súd zohľadňoval druh pozemkov a ich súčasné ako aj potenciálne využitie, pričom hodnotu nehnuteľností takto súd posudzoval osobitne pre pozemky evidované a užívané ako zastavaná plocha a nádvorie (parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² a parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m²) a osobitne pre pozemok evidovaný a užívaný ako záhrada (parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m²).

10.Ak predmetom konania vedeného medzi tými istými účastníkmi Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5C/26/2021 bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti evidovanej ako pozemok parc. reg. „C“ č. 622 – záhrada o výmere 1248 m² za náhradu určenú zhodnými návrhmi procesných strán vo výške 6,05 Eur/m², takto určenú výšku náhrady možno vziať ako referenčnú hodnotu v súdnej veci len v prípade druhovo podobného susediaceho pozemku parc. reg. „C“ č.

624 – záhrada o výmere 960 m², ktorý je svojím tvarom a orientáciou podobný pozemku parc. reg. „C“ č. 622, na rozdiel o pozemku parc. reg. „C“ č. 622 je však bez priameho prístupu k verejnej komunikácii (mimo prístupu cez pozemok parc. reg. „C“ č. 623/1, s ktorým pozemok parc. reg. „C“ č. 624 tvorí funkčný celok ako záhrada patriaca k rodinnému domu a aj preto pozemok parc. reg. „C“ č. 624 ako stavebná parcela samostatne využitý byť nemôže). Po rozhodnutí súdu vo veci sp. zn. 5C/29/2021 dňa 07.04.2022 ceny nehnuteľností ešte mierne rástli, od dosiahnutia svojho vrcholu v lete 2022 však zaznamenávajú signifikantný pokles s tendenciou ďalšieho znižovania, preto výkyvy vo výške trhových cien nehnuteľností, ktoré ešte stále nie sú ukotvené nemožno relevantne zohľadniť, osobitne ak štatistické údaje pracujú s cenami agregovanými za celý trhový segment bez lokalizácie na úrovni jednotlivých miest resp. obcí (t.j. inými slovami povedané vplyv trendov všeobecného vývoja cien nehnuteľností na cenu záhrady na periférii mesta Tornaľa nemožno relevantne verifikovať). Naopak z inzercie č. I. 48-50 vyplýva, že ponuková cena nehnuteľností užívaných ako záhrada v meste Tornaľa sa nezmenila a predstavuje cca 6,- Eur/m²; stále však ide len o cenu, za ktorú sú nehnuteľností ponúknuté na predaj ale možno nie aj o cenu, za ktorú sú nehnuteľnosti aj reálne predávané. Z verejne dostupného zdroja, ktorým je internetová stránka mesta Tornaľa vyplýva, že mesto Tornaľa predalo v mesiaci júl 2023 pozemok parc. reg. „C“ č. 369 – záhrada o výmere 402 m² za kúpnu cenu vo výške 13,98 Eur/m². Tento pozemok však na rozdiel do pozemku parc. reg. „C“ č. 624 (nachádzajúceho sa na periférii mesta Tornaľa v okrajovej ulici) sa nachádza v priamom centre mesta, a na rozdiel od pozemku parc. reg. „C“ č. 624 (ktorý je bez priameho prístupu k verejnej komunikácii a inžinierskym sieťam) sa nachádza priamo pri miestnej komunikácii, pričom na rozdiel od pozemku parc. reg. „C“ č. 624 je aj svojím tvarom a výmerou vhodný pre stavbu rodinného domu, čomu zrejme zodpovedá aj jeho cena stanovená podobne ako cena ďalších mestom Tornaľa predávaných pozemkov evidovaných ako zastavaná plocha a nádvorie. Z uvedených dôvodov preto súd v prípade pozemku parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m² určil výšku náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 6/ zhodne ako v predchádzajúcom konaní vedenom medzi tými istými účastníkmi pod sp. zn. 5C/29/2021 t.j. v sume 6,05 Eur/m², pretože od doby rozhodnutia v uvedenej veci nenastala žiadna zásadná okolnosť (najmä zmena trhových podmienok), ktorá by mala alebo mohla mať vplyv na zmenu výšky peňažnej náhrady. Zo zásady prejudiciality právoplatných rozsudkov pritom tiež vyplýva záver, že za nezmenených skutkových okolností by rozhodnutie medzi tými istými účastníkmi v rovnakej alebo podobnej veci malo byť zhodné. Zmena postoja zástupcu žalovaných 1/ - 6/ takouto skutočnosťou nie je, najmä ak zástupca žalovaných 1/ - 6/ pri formulovaní svojich procesných stanovísk postupuje veľmi nesystematicky, čo je zrejme aj z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/8/2021, v ktorom zástupca žalovaných 1/ - 6/ súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k pozemku nachádzajúcemu sa v obci C. I., s dostupnosťou všetkých inžinierskych sietí, s priamym prístupom z obecnej komunikácie, podľa územného plánu určeného na individuálnu výstavbu rodinných domov, za náhradu určenú zhodnými návrhmi procesných strán vo výške 10,- Eur/m², pričom obec C. I. je urbanisticky významnejším sídlom ako mesto Tornaľa. Hlavne však pri určení primeranej náhrady za pozemok evidovaný a užívaný ako záhrada nemožno považovať za relevantné ceny pozemkov evidovaných a užívaných ako pozemky stavebné resp. na tento účel určené.

11.V prípade pozemkov evidovaných a užívaných ako zastavaná plocha a nádvorie (parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² a parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m²) potom naopak nemožno vychádzať ako z referenčnej hodnoty iba z výšky náhrady 6,05 Eur/m² určenej v konaní sp. zn. 5C/29/2021 ako primeraná náhrada za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k záhrade parc. reg. „C“ č. 622, keď inzerované ponukové ceny stavebných pozemkov v meste Tornaľa predstavujú 17,82 Eur/m² resp. 19,- Eur/m² (v oboch prípadoch však ide o ceny, za ktoré sú nehnuteľnosti ponúknuté na predaj ale možno nie aj o ceny, za ktoré sú nehnuteľnosti aj reálne predávané). Aj v tomto prípade z verejne dostupného zdroja, ktorým je internetová stránka mesta Tornaľa vyplýva, že mesto Tornaľa predalo v mesiaci júl 2023 pozemok parc. reg. „C“ č. 1863/116 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m² za kúpnu cenu vo výške 16,64 Eur/m², a pozemok parc. reg. „C“ č. 2245/22 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m² za kúpnu cenu vo výške 13,98 Eur/m². Takto mal súd preukázané, že reálna cena pozemkov v meste Tornaľa užívaných ako stavebné pozemky resp. na tento účel určených dosahuje minimálne hodnotu cca 14,- Eur/m² navrhovanú zástupcom žalovaných 1/ - 6/, preto z takto určenej hodnoty potom súd vychádzal pri učení výšky náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 6/ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 623/1, parc. reg. „C“ č. 623/2 a parc. reg. „C“ č. 623/3.

12. Spoluvlastníckemu podielu žalovaných 1/ na pozemku parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m² vo veľkosti 2/24 zodpovedá výmera 80 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 2/ vo veľkosti 1/192 na tom istom pozemku zodpovedá výmera 5 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 3/ vo veľkosti 2/192 na tom istom pozemku zodpovedá výmera 10 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 4/ vo veľkosti 5/192 na tom istom pozemku zodpovedá výmera 25 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 5/ vo veľkosti 2/72 na tom istom pozemku zodpovedá výmera 26,66 m², a spoluvlastníckemu podielu žalovaných 6/ vo veľkosti 2/72 na tom istom pozemku zodpovedá výmera 26,66 m². Výška náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 6/ na pozemku parc. reg. „C“ č. 624 – záhrada o výmere 960 m² predstavuje v prípade žalovaných 1/ sumu 484,- Eur (80 x 6,05), v prípade žalovaných 2/ sumu 30,25 Eur (5 x 6,05), v prípade žalovaných 3/ sumu 60,50 Eur (10 x 6,05), v prípade žalovaných 4/ sumu 151,25 Eur (25 x 6,05), v prípade žalovaných 5/ sumu 161,29 Eur (26,66 x 6,05) a v prípade žalovaných 6/ takisto sumu 161,29 Eur (26,66 x 6,05).

13. Spoluvlastníckemu podielu žalovaných 1/ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² a parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², spolu o celkovej výmere 379 m², vo veľkosti 2/24 zodpovedá výmera 31,58 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 2/ vo veľkosti 1/192 na tých istých pozemkoch zodpovedá výmera 1,97 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 3/ vo veľkosti 2/192 na tých istých pozemkoch zodpovedá výmera 3,95 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 4/ vo veľkosti 5/192 na tých istých pozemkoch zodpovedá výmera 9,87 m², spoluvlastníckemu podielu žalovaných 5/ vo veľkosti 2/72 na tých istých pozemkoch zodpovedá výmera 10,53 m², a spoluvlastníckemu podielu žalovaných 6/ vo veľkosti 2/72 na tých istých pozemkoch zodpovedá výmera 10,53 m². Výška náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 6/ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 623/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², parc. reg. „C“ č. 623/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m² a parc. reg. „C“ č. 623/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², predstavuje v prípade žalovaných 1/ sumu 442,12 Eur (31,58 x 14), v prípade žalovaných 2/ sumu 27,58 Eur (1,97 x 14), v prípade žalovaných 3/ sumu 55,30 Eur (3,95 x 14), v prípade žalovaných 4/ sumu 138,18 Eur (9,87 x 14), v prípade žalovaných 5/ sumu 147,42 Eur (10,53 x 14) a v prípade žalovaných 6/ takisto sumu 147,42 Eur (10,53 x 14).

14. Žalovaným 1/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 926,12 Eur, žalovaným 2/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 77,53 Eur, žalovaným 3/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 155,30 Eur, žalovaným 4/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 388,13 Eur, žalovaným 5/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 414,01 Eur a žalovaným 6/ preto patrí celková náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo výške 414,01 Eur, ktorú uložil súd žalobkyni zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných 1/- 6/. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť určenú náhradu na účet zástupcu žalovaných 1/ - 6/ v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).