

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/7/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3611010166.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Dušanom Ďurianom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2013 vo veci návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného W. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.M.S., I. Č.. XXX/X, takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd v y h o v u j e návrhu odsúdeného W. K., I.. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/107/2010 a súčasne z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/107/2010-41 zo dňa 10.12.2010, právoplatný dňa 01.01.2011, v celom rozsahu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený W. K. podal na Okresnom súde Partizánske návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/107/2012 je nezákonný a fiktívne vykonštruovaný. Druhý priestupok, ktorého sa mal odsúdený dopustiť, nikdy nebol právoplatný a vykonateľný, jedná sa o priestupok č. VVS-2010-00007. O uvedenej skutočnosti odsúdený predložil zároveň dôkaz, a to Upovedomenie účastníka konania o zastavení konania zo dňa 20.06.2011, ktoré vydalo Ministerstvo vnútra SR, Sekcia Verejnej správy, odbor priestupkov, z ktorého je zrejmé, že konanie vo veci priestupku proti majetku, ktorého sa mal odsúdený dopustiť dňa 28.04.2009 v čase od 11.00 hod. do 13.30 hod. na W.M.É. U. Č.. XXXX/XX O. B.Á.M.T. tým, že z bytu na X. poschodí zo stolíka vedľa postele mal odcudziť pánske hodinky CASIO 1794 MTD A 015 v hodnote 47,12 Eur, hraciu konzolu SONY PLAYSTATION PORTABLE slim v hodnote 130,31 Eur, pamäťovú kartu Memory stick pro duo s kapacitou 8GB v hodnote 54,45 Eur a hru SONY PSP - Scarface v hodnote 16,21 Eur, čím mal odsúdený R. W. spôsobiť škodu v celkovej výške 246,09 Eur a úmyselne sa obohatiť na cudzom majetku krádežou, bolo zastavené. V danom prípade nebola splnená fikcia doručenia, keďže odsúdený nebol v čase doručovania písomnosti preukázateľne na adrese trvalého pobytu, ale vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Ilave. Z uvedeného dôvodu nemohlo rozhodnutie vo veci samej v uvedenom priestupkovom konaní nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň vzhľadom na uplynutie dvojnásobnej prekluzívnej lehoty vzťahujúcej sa na daný priestupok, druhostupňový správny orgán konanie v uvedenej priestupkovej veci podľa § 76 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 20.06.2011 zastavil.

Súd podanú žiadosť preskúmal a zistil, že podaná žiadosť je dôvodná, nakoľko skutočnosti uvádzané odsúdeným v jeho návrhu na obnovu konania sú skutočnosťami, ktoré vyšli najavo až po skončení trestného konania sp. zn. 2T/107/2010.

Okresný súd Partizánske vo veci návrhu o povolenie obnovy konania vykonal dňa 22.02.2013 verejné zasadnutie, na ktorom prokurátor navrhol vyhovieť návrhu na povolenie obnovy konania z dôvodu, že po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/107/2010 vyšla v zmysle §

394 ods. 1 Tr. poriadku najavo skutočnosť, skôr súdu neznáma, ktorá by mohla sama o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Z upovedomenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 20.06.2011 je zrejmé, že priestupkové konanie proti odsúdenému W. K. vedené na Obvodnom úrade v Partizánskom bolo dňa 20.06.2011 zastavené. Nie je tak naplnená hmotnoprávna podmienka v zmysle § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keďže za priestupok uvedený v obžalobe nebol napokon právoplatne odsúdený.

Samosudca zároveň za súhlasu zúčastnených strán oboznámil podľa § 269 Tr. poriadku listinné dôkazy, a to: návrh odsúdeného zo dňa 31.07.2011, doručený Okresnému súdu Partizánske dňa 04.08.2011, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/107/2010, rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov č. SVS-OP-2011/016523/TKD zo dňa 20.06.2011, podstatný obsah spisu Obvodného úradu Prievidza č. sp. A/2009/00440 a A/2010/00007 .

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Ak súd povolí obnovu konania a zruší výrok o vine, musí vždy zrušiť aj výrok o treste, ktorý má vo výroku o vine svoj podklad.

Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania uviedol dôvody, ktoré kvalifikovane odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto súd jeho návrhu vyhovel a obnovu konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/107/2010 povolil. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že odsúdený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, keďže za priestupok zo dňa 28.04.2009 nebol napokon sankcionovaný. S ohľadom na dátum, kedy došlo k zastaveniu priestupkového konania (20.06.2011) je zrejmé, že o tejto skutočnosti nemohol súd vedieť v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 2T/107/2010, t.j. dňa 10.12.2010. zároveň je nepochybné, že táto nová skutočnosť je spôsobilá odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda obnovu konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod. sp. zn. 2T/107/2010 povolil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.