

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512205794
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1512205794.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. W., nar. XX.XX.XXXX, N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 1/A, Bratislava, dieťa rodičov: L. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 8, F. a Y. W., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX, F., o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého M. zo sumy 120.- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 6.2.2012, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N. zo sumy 115.- eur mesačne na sumu 155,- eur mesačne počnúc dňom 6.2.2012, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

III. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

IV. Zročné výživné na maloletého M. za dobu od 6.2.2012 do 22.2.2013 vo výške 1440.- eur je otec povinný zaplatiť formou splátok vo výške 40 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom apríl 2013 pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Do zročného výživného súd započítava sumu 480.- eur.

V. Zročné výživné na maloletú N. za dobu od 6.2.2012 do 22.2.2013 vo výške 1400.- eur je otec povinný zaplatiť formou splátok vo výške 40 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom apríl 2013 pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Do zročného výživného súd započítava sumu 460.- eur.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 8C/181/2010-31 zo dňa 4.5.2011 v časti výroku o výživnom na maloleté deti.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 6.2.2012 žiadala matka, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 8C/181/2010-31 zo dňa 4.5.2011, právoplatný dňa 1.6.2011 zo sumy 120 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne na maloletého M. a zo sumy 115 eur mesačne na sumu 215 eur mesačne na maloletú N. z dôvodu, že od podania návrhu na rozvod výdavky na deti vzrástli, čiastočná finančná podpora zo strany jej rodičov zanikla z dôvodu odchodu do starobného dôchodku, resp. invalidného dôchodku a u otca nastala zmena majetkových pomerov tým, že predal byt vo výlučnom osobnom vlastníctve.

Otec sa vyjadril tak, že návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko nie je schopný platiť navrhovanú sumu výživného a obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 8C181/2010-31 zo dňa 4.5.2011, právoplatný dňa 1.6.2011, pričom maloleté deti boli na základe rodičovskej dohody zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 120 eur mesačne na maloletého M. a 115.- eur na maloletú N.. V čase posledného rozhodovania súdu matka maloletého pracovala v poisťovni G., a.s.. Otec v čase posledného rozhodnutia súdu bol nezamestnaný, vlastnil 3-izbový byt na S. ulici, nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, je zamestnaná v zdravotnej poisťovni Union,a.s. s príjmom 616,77 eur priemerne mesačne. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloletého M. vo výške 447.- eur, ktoré pozostávajú:

- náklady na športové krúžky 40.- eur,
- školské pomôcky 50.- eur,
- zdravotné náklady, hygienické potreby 30.- eur,
- oblečenie 80.- eur,
- obuv 40.- eur,
- strava 130.- eura,
- kultúrne podujatia, vstupy do plavárne 45.- eur,
- MHD 12.- eur.

Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloletú N. vo výške 448,- eur, ktoré pozostávajú:

- doučovanie angličtiny 60.- eur,
- náklady na krúžky 18.- eur,
- školské pomôcky 50.- eur,
- zdravotné náklady 90.- eur,
- oblečenie 40.- eur,

15P/125/2012-67

- obuv, hygienické potreby 40.- eur,
- strava 110.- eura,
- kultúrne podujatia, vstupy do plavárne 40.- eur.

Náklady na bývanie, UPC, média vyčíslila vo výške 314,67 eur.

Otec bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 21.10.2011 do 8.1.2012, od 2. júla 2012 do 10. septembra 2012 pracoval v spoločnosti H., s.r.o. s príjmom 1.792,99 eur netto za uvedené obdobie, od 15.10.2012 pracuje v spoločnosti N., s.r.o. s príjmom 578 eur brutto, pričom za dobu od 15.10.2012 do 30.11.2012 dosahoval netto priemerný príjem 383,78 eur.

Otec uzatvoril dňa 15.11.2011 kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorej nadobudol do vlastníctva byt v Y., Y. republike za cenu 36.500 eur, ktorá cena bola financovaná z predaja 3-izbového bytu na S. ul. v F. za cenu 80.000.- eur. Zostatok z kúpnej ceny bytu otec použil na zaplatenie dlhu na výživnom za 6 mesiacov a na výživné na 6 mesiac vopred a zvyšok vrátil rodičom, ktorý mu pôvodný byt darovali. Otec preukázal náklady na bývanie a elektrickú energiu celkom vo výške 65.020.- HUF, čo po prepočte kurzom 296,08 činí 219,60 eur. Nad rámec výživného otec deťom neprispieva.

Maloletý M. je žiakom 8. ročníka Základnej školy na N. X v F., venuje sa M. aj súťažne, v rámci školy navštevuje športový krúžok, krúžok informatiky, je evidovaný v ortopedickej ambulancii a náklady na pravidelné kontroly 1x mesačne sú 8 eur za obe deti.

Maloletá N. je žiačkou 7. ročníka Základnej školy na N. X v F., navštevuje tanečný krúžok, je evidovaná v ortopedickej ambulancii, zdravotný stav si vyžaduje rehabilitácie 2 x týždenne a pravidelné mesačné kontroly, v roku 2011 absolvovala vyšetrenia u čelustného ortopéda najmä v súvislosti so zabezpečením zubného strojčeka v hodnote 1.300.- eur, z čoho matka uhradila už sumu 800.- eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný

15P/125/2012-68

vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyživovacia povinnosť rodičov trvá, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť sa plní formou osobnej starostlivosti, vecnými plneniami a peňažnými príspevkami na úhradu potrieb dieťaťa. V prejednávanej veci je nesporné, že matka poskytuje maloletým deťom bývanie, osobnú starostlivosť, financuje ich potreby, otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, s deťmi sa stretáva, nad rámec určeného výživného v ostatnom kalendárnom roku neprispel, 8 mesiacov nezaplatil výživné.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 8C181/2010-31 zo dňa 4.5.2011, právoplatným dňa 1.6.2011. Od posledného rozhodnutia o výživnom do podania návrhu na zvýšenie výživného uplynulo 8 mesiacov. Súd skúmal, či nastala zmena pomerov u maloletých detí a na strane rodičov, a či táto zmena je podstatná. Je nesporné, že príjem otca sa od poslednej úpravy zvýšil zo sumy 0.- eur na sumu 580.- eur brutto a došlo k predaju nehnuteľnosti, kúpe novej nehnuteľnosti, pričom otcovi z predaja bytu zostala suma cca 43.500.- eur, pričom z uvedenej sumy otec deťom uhradil zameškané výživné a výživné vopred, celkom za 12 mesiacov spolu vo výške 2.820.- eur. Zvyšok kúpnej ceny dal svojim rodičom.

Čo sa týka splnenia zákonnej podmienky schopností a možnosti na strane povinnej osoby, v tomto prípade otca, dospel súd k záveru, že otec je schopný platiť zvýšené výživné. Od posledného rozhodnutia súdu u otca došlo k zmene pomerov z hľadiska jeho zamestnania a obdržania finančného plnenia na základe predaja bytu. Otec je zamestnaný od júla 2012, napriek tomu si vyživovaciu povinnosť 8 mesiacov neplní. V čase posledného rozhodnutia, keď bol nezamestnaný a bez príjmu, sa dobrovoľne zaviazal platiť výživné vo výške 235 eur sumárne na obe deti, čím prezentoval svoju schopnosť zabezpečiť prostriedky na výživu detí, a preto je súd názoru, že v čase keď už je otec zamestnaný a má pravidelný príjem, je daný dôvod na zvýšenie výživného. V súvislosti so schopnosťami a možnosťami otca zabezpečiť si prostriedky vlastnou prácou súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa zamestnal v spoločnosti H.,s.r.o., kde dosahoval príjem vyšší ako v súčasnom zamestnaní v N., s.r.o. a zmenu tejto práce odôvodnil, že sa spoločnosťou H. nedohodli. Je potrebné príjem zo spoločnosti H., s.r.o. posudzovať nie za celé tri mesiace, kde vychádza priemerný príjem 487 eur mesačne, ale je potrebné zohľadňovať, že de facto pracovný pomer trval dva mesiace od 2.7.2012 do 10.9.2012 z čoho vyplýva priemerná mzda 896,49 eur mesačne. Súd považuje za potrebné pri posudzovaní majetkových pomerov zohľadniť aj skutočnosť, že otec finančné prostriedky z bytu daroval svojim rodičom, pričom sa jedná o nemalé prostriedky. Tento úkon otca súd hodnotí v zmysle cit. ust. § 75 ods. 1 veta druhá ZR ako vzdanie sa majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu. Obdarovanému nevyplýva povinnosť vrátiť

15P/125/2012-69

5

peniaze po speňažení daru darcovi, a preto súd hodnotí argument otca ohľadom vrátenia peňazí rodičom ako účelový a neprihliadal naň.

Naviac schopnosti a možnosti povinnej osoby platiť výživné sa posudzuje nielen z hľadiska reálneho príjmu dosiahnutého prácou, ale aj z hľadiska schopností a možností otca zabezpečiť si príjem buď vlastnou prácou alebo z majetku, ktorý má v dispozícii.

Súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu do začatia konania nedošlo k takej zmene životných nákladov a k takej zmene pomerov na strane detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie o 100.- eur na každé dieťa. Súd zároveň poukazuje, že výdavky vyčíslené matkou na obe deti celkovo činia 859.- eur, v čom nie sú zahrnuté náklady na bývanie. Uvedené výdavky súd považuje za privysoké k súčasnemu príjmu matky, ak prihliadneme aj na to, že otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť a je preto na mieste tieto výdavky prehodnotiť.

Za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu bol otec povinný zaplatiť na mal. M. zvýšené výživné vo výške 1920 eur (12 mesiacov x 160.- eur), pričom ku dňu rozhodnutia mal dlh za 8 mesiacov podľa posledného rozhodnutia súdu (8x120.- eur), čím vznikol otcovi dlh na výživnom vo výške 1440.- eur na maloletého M.. Za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu otec zaplatil na výživu mal. M. 4x120.- eur, ktorú sumu súd započítal do zročného výživného.

Za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu bol otec povinný zaplatiť na mal. N. zvýšené výživné vo výške 1860.- eur (12 mesiacov x 155.- eur), pričom ku dňu rozhodnutia mal dlh za 8 mesiacov podľa posledného rozhodnutia súdu(8x115.- eur) , čím vznikol otcovi dlh na výživnom vo výške 1400.- eur na maloletú N.. Za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu otec zaplatil na výživu mal. N. 4x115.- eur, ktorú sumu súd započítal do zročného výživného.

Vzhľadom na výšku zročného výživného súd povolil otcovi splácať zročné výživné podľa § 160 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.