

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200511
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N. nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov: otec - C. N. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. Q. Q., t.č. bytom Q. Q., M. X a matka - F. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B., K. XXXX/X, maloleté dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 04.02.2013 otec dieťaťa žiadal, aby súd znížil jeho vyživovací povinnosť k mal. synovi N. na sumu 45,- EUR mesačne a to dňom podania tohto návrhu. Návrh odôvodnil tým, že od posledného určenia výšky výživného, došlo na jeho strane, podľa jeho názoru, k závažným zmenám, ktoré si vyžadujú novú úpravu vyživovacej povinnosti. Zmeny spočívajú v nasledovných skutočnostiach: V čase určovania poslednej výšky výživného bol nezamestnaný a mal pozastavenú živnosť, do roku 2014. V súčasnej dobe už živnosť má zrušenú a to dňom 24.11.2011. Aj priateľka B. B. ukončila prevádzkovanie bistra a to ku dňu 01.11.2012 dohodou a to z dôvodu nerentability prevádzky, takže už ani v tejto činnosti jej nevypomáha. Menovaná poberá sociálne dávky 201,95 EUR, z ktorých pokrýva výlučne náklady spojené s bývaním. Znova sa živí len príležitostnými brigádami, pretože v súvislosti so zmenami v zákonníku práce, ho nikto nechce zamestnať ani len na dohodu. Napriek tomu, že je vedený na úrade práce ako uchádzač, nemá nárok na žiadne sociálne dávky, keďže nemá vlastné bývanie a je vedený na adrese L. Q. Q., bez trvalého Q.. U. P. F. W. J. U. I. U., U. F. Q. Q. a okolí je vysoká nezamestnanosť a minimálna ponuka pracovných miest, na obsadenie ktorých požiadavky zamestnávateľov by mohol splniť. Nemá žiadny vlastný majetok a aj motorové vozidlo, na ktorom ho v minulosti videl syn, bolo priateľovo. Výživné zatiaľ hradí zo spomenutých brigád, ale aj tak už dlhuje 230,- EUR a neuhradil ani výživné za mesiac január 2013. U syna tiež došlo k zmene pomerov a to v tom, že už nechodí do športovej triedy a preto odpadli matke náklady na futbalové sústredenia, športové oblečenie a obuv, ako aj iné s tým súvisiace výdavky. Veľmi rád by na syna prispieval primeraným výživným, aj sa mu viac venoval v rámci možného styku s ním, ale jeho materiálne a osobné možnosti mu to skutočne nedovoľujú. Nemá finančné prostriedky ani na to, aby odišiel za prácou do zahraničia, kde je ale v súčasnej dobe problém sa zamestnať a to aj so znalosťou jazyka a nie ešte bez toho, a to hoci aj v oblasti, v ktorej sa donedávna živil. Pokiaľ teda v zmysle posledného rozsudku o výške výživného, by výživné malo zodpovedať jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, stanovené výživné v sume 90,- EUR mesačne, týmto schopnostiam, ale najmä možnostiam a majetkovým pomerom nezodpovedá. Dieťa má právo podľa zákona podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pokiaľ by on sám mal vyššiu úroveň, doprial by, aby sa jej vyrovnala aj životná úroveň syna. Jeho životná úroveň (takmer)

bezdomovca, bez ohľadu na takto vedené bydlisko, je skutočne taká, že nie je v jeho silách prispievať synovi sumou 90,- EUR mesačne.

Otec na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. On vypomáhal priateľke B. B. v podniku, ktorý prevádzkovala, a s prevádzkou ktorého skončila. Z prevádzkovania podniku neboli nejaké vysoké zárobky, mal z toho na prežitie. Odkedy je nezamestnaný, tak si zarába len príležitostnými prácami. V poslednom období robí doručovateľa na pošte a to vždy len keď ho zavolajú, tak 3-4x do mesiaca. Za posledný mesiac z toho zarobil 120,- EUR. On už neplánoval podnikáť v stavebníctve tak ako v minulosti, pretože teraz je situácia iná ako bola vtedy. Zárobky už nie sú, ani príležitosti. Robil lešenára. V súčasnosti v stavebných prácach nerobí. Hľadal si prácu cez internet. Keď zistil nejakú ponuku, tak zaslal životopis, mal záujem o práce, ktoré vie robiť, teda práce lešenára, skladníka, chladiara. Väčšinou sa mu neozvali. Osobne bol len v jednej firme, kde si zobrali jeho telefónne číslo, ale neozvali sa mu. Výdavky za bývanie nemá, keďže býva u priateľky. Neplatí nejaké mesačné záväzky, okrem bežných výdavkov. Na syna má zaplatené výživné do konca minulého roku, posledné dva mesiace výživné vôbec neplatil. Pokiaľ mal peniaze, tak synovi vždy dal. Do konca roku má výživné vyrovnané, lebo dovtedy ešte s priateľkou podnikali v jej prevádzke. O dávky v hmotnej núdzi nežiadal, pretože v čase, keď bol živnostníkom, tak nemal uzavreté pripojenie a nevznikol mu nárok na dávky v hmotnej núdzi. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Ešte je dlžný na zameškanom výživnom na syna 230,- EUR, ktoré mal doplatiť pri poslednom zvyšovaní výživného. Keď mal financie, tak si syna brával aj k sebe. Tento rok u neho ešte nebol, ale minulý rok bol pri ňom v lete na stanovačke, tiež aj cez jarné prázdniny a na jeseň. Keď prišiel, bol u neho na týždeň či na dva, vždy podľa dohody s jeho mamou. Keď sa jeho situácia zlepší, on bude znova uhrádzať výživné v posledne určenej výške.

Matka dieťaťa na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že pracovala najskôr na dohodu ako chyžná, k čomu predložila potvrdenie zamestnávateľa s rozpisom príjmov do decembra 2012. Tiež predložila potvrdenie o výške príjmu za január, odkedy už pracuje u zamestnávateľa na pracovnú zmluvu uzavretú od 20.12.2012 na dobu neurčitú. Predložila túto pracovnú zmluvu, z ktorej súd zistil, že matka pracuje ako chyžná od 20.12.2012 a zmluva je uzavretá 19.12.2012 so zamestnávateľom Infinity relations a.s. Bratislava. Žije s priateľom, ktorý je dobrovoľne nezamestnaný, ale pracuje a priateľ zarobí týždenne 200,- EUR. Žijú v byte, ktorý majú v prenájme, a za ktorý platia mesačne 200,- EUR, k čomu predložila doklad o vklade sumy 200,- EUR, kde je vyznačený aj účel platby (potvrdenie o vklade v N. z 31.10.2012). Tiež predložila poštový ústrižok, z ktorého súd zistil platbu matky Stredoslovenskej energetike a.s. vo výške 309,- EUR; ide o nedoplatok na elektrine, za ktorú mesačne platí 67,- EUR. V súčasnosti si vybavuje náhradné výživné na dcéru B., pretože jej otec prestal platiť výživné v septembri minulého roka. Výživné na N. otec hradil do konca roku tak ako uvádzal a má nedoplatené zameškané výživné. Obe deti sú vo 8. ročníku ZŠ. Je pravdou, že syn už nechodí do športovej triedy. Deti na stravu v škole nechodia. Ich zdravotný stav je dobrý. Otec sa so synom stretáva tak ako uvádzal. Ona nevie nič bližšie o súčasných pomeroch otca N.. V januári bola na OČR, preto má nižší príjem. Mala by mesačne zarobiť v čistom 360,- EUR. Z predloženej pracovnej zmluvy, ktorú uzavrela matka 19.12.2012, súd zistil dojednanú mesačnú mzdu vo výške 432,- EUR brutto. V spoločnej domácnosti, ktorú vedie s priateľom, žije ešte jeho dcéra, ktorá bola pôvodne zverená jej matke, avšak vedie sa súdne konanie o zverenie dieťaťa priateľovi. Ona si musela tiež nájsť zamestnanie, aby užívala dve deti. Otec sa má tiež postarať o prácu, keď má dve ruky, dve nohy.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a to vzhľadom na potreby dieťaťa, ktoré, i keď nechodí do športovej triedy, má vysoké výdavky, ktoré sa neustále zvyšujú a žiadal zamietnuť návrh aj vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, i keď v súčasnosti je nezamestnaný.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/19/2011, z neho najmä s daňovým priznaním podaným otcom za rok 2009, 2010, s výpisom zo živnostenského registra na otca zo dňa 07.03.2011, s rozsudkom č.k. 8P/19/2011-79 zo dňa 07.07.2011, so správou ZŠ L. B. podanou na mal. N. z 01.07.2011, s obsahom spisu sp.zn. 5P/2/2012 a s dokladmi založenými v spise sp.zn. 8P/11/2013, z nich predovšetkým s výpisom zo živnostenského registra na otca, s kópiou dohody o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 24.08.2012, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočky Q. Q. zo dňa 11.12.2012 z čl. 9, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na matku z čl. 30, 32-33, so správou Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica podanou na otca z 12.02.2013, so správou ÚPSVaR Banská Bystrica podanou na otca z čl. 10, so správou zamestnávateľa

matky Infinity relations a.s. Bratislava s rozpisom jej príjmov z čl. 38-39, s pracovnou zmluvou, ktorú uzavrela matka s uvedeným zamestnávateľom dňa 19.12.2012 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne bola súdom upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. N. N. nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/19/2011-79 zo dňa 07.07.2011, ktorým súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. N., ktoré zvýšil na sumu 90,- EUR mesačne od 25.02.2011 a zároveň vyčíslil zameškané výživné a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Taktiež zamietol vzájomný návrh otca na zníženie výživného. V čase rozhodovania súdu bol N. žiakom 6. ročníka ZŠ, pričom už nenavštevoval športovú triedu zameranú na futbal z dôvodu problémového správania, kvôli ktorému bol zo športovej triedy vylúčený 26.04.2011. Matka bola nezamestnaná, evidovaná úradom práce, po predchádzajúcom ukončení pracovného pomeru dohodou k 22.02.2011. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo predovšetkým problematické správanie sa mal. N., v dôsledku čoho bol riešený v škole a navštevoval aj detskú psychiatrickú ambulanciu. Matka poberala prídavky na dve deti vo výške 44,02 EUR a náhradné výživné na mal. B., ktorú mala v osobnej starostlivosti, vo výške 66,39 EUR mesačne. Žila s priateľom, ktorý bol zamestnaný a hradil v plnej výške výdavky spojené so spoločným bývaním. Výživné na mal. B. bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/147/2007-83 zo dňa 02.05.2008 a to vo výške 66,39 EUR mesačne. V čase rozhodovania súdu mal otec pozastavenú živnosť a to od 15.02.2011, ktorú dovtedy prevádzkoval od 01.06.2007 v oblasti lešenárskych a ďalších stavebných prác. Z daňových priznaní založených v spise bolo zistené, že za rok 2009 vykázal z podnikania príjmy vo výške 4.270,26 EUR a výdavky vo výške 1.538,63 EUR, t.j. základ dane 2.731,63 EUR. Vo výkaze o majetku a záväzkoch, ktorý je súčasťou daňového priznania, vykázal celkový majetok vo výške 10.375,- EUR, záväzky neboli vykázané žiadne. V daňovom priznaní za rok 2010 vykázal príjmy vo výške 2.205,- EUR a výdavky vo výške 882,- EUR, t.j. základ dane 1.323,- EUR. V čase rozhodovania bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, žil s priateľkou B. B., ktorá podnikala - prevádzkovala zariadenie s názvom N. U. F. Q. Q.. Otec jej vypomáhal v podnikaní a živil sa aj príležitostnými prácami. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. V súčasnosti je mal. N. žiakom 8. ročníka ZŠ, matka má naďalej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére B. L. nar. XX.XX.XXXX. Matka sa zamestnala ako chýžná, pričom spočiatku pracovala na dohodu a to od januára 2012 do 20.12.2012 s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za uvedené obdobie vo výške 40,50 EUR. Od 20.12.2012 pracuje u toho istého zamestnávateľa na základe uzavretej pracovnej zmluvy s dojednanou mesačnou mzdou vo výške 432,- EUR. Za december 2012 zarobila v čistom 184,60 EUR, za mesiac január 2013 rovnako 184,60 EUR, pričom v tomto mesiaci bola v období od 18.01.2013 do 27.01.2013 na OČR. Je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 46,20 EUR mesačne. Žije s priateľom, ktorý je dobrovoľne nezamestnaný, v spoločnej domácnosti, v ktorej uhrádzajú nájomné za byt vo výške 200,- EUR, poplatok za elektrinu 67,- EUR. Z predloženého poštového ústrižku bola zistená platba nedoplatku za elektrinu za rok 2012 matkou vo výške 309,- EUR. Z výpisu zo živnostenského registra na otca bolo zistené, že ukončil svoju podnikateľskú činnosť k 24.11.2011. Od 24.11.2011 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných príspevkov zo sociálnej poisťovne, resp. príslušného úradu práce. Z výpovede otca vyplýva, že sa živil príležitostnými prácami. Uviedol, že si hľadal prácu prostredníctvom stránky www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>>, k čomu doložil emailovú komunikáciu z čl. 5-7, z ktorej bolo zistené, že v roku 2013 reagoval na jednu internetovú pracovnú ponuku spoločnosti Maico Slovakia s.r.o. Uviedol, že osobne si hľadal prácu len v jednej firme. Otec predložil dohodu o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 24.08.2012, z ktorej bolo zistené, že dohoda bola uzavretá medzi prenajímateľom L. B. a nájomkyňou nehnuteľnosti B. B. a na základe tejto dohody bol ukončený vzájomný nájomný vzťah, predmetom ktorého bol prenájom nehnuteľností stavby a pozemku, ku dňu 31.10.2012. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica bolo zistené, že jeho družka B. B. poberá od 01.11.2012 dávky v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 13,0204 EUR. Otcovi ďalšie vyživovacie povinnosti nepridudli. Žije naďalej s priateľkou B. B., u ktorej má zabezpečené bývanie. Okrem bežných výdavkov nepreukázal žiadne záväzky. Na N. hradil posledne určené výživné do konca roku 2012. Otec nevyužíva súdnu úpravu stretnutí, s maloletým sa stretáva nepravidelne len počas prázdnin v roku.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ZoR, ods.:

1/ Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

3/ Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na mal. N., uplynulo jeden a pol roka. N. je vo 8. ročníku ZŠ. Vekom dieťaťa sa každoročne zvyšujú výdavky na úhradu jeho bežných potrieb ako aj potrieb spojených so školskou dochádzkou. Otec poukazoval na to, že výdavky na dieťa sa znížili v dôsledku toho, že už nechodí do športovej triedy a teda matka mu nemusí zakupovať potrebné športové oblečenie a obuv, avšak v čase posledného zvyšovania výživného v júli 2011, maloletý navštevoval bežnú triedu a nie triedu zameranú na šport, teda súd už v čase posledného rozhodovania nezohľadňoval zvýšené výdavky na maloletého v súvislosti s jeho športovými aktivitami a športovým zameraním základnej školy, ktorú navštevoval. Ako už bolo uvedené, osobnú starostlivosť o N. zabezpečuje matka. Otec sa na výchove dieťaťa podieľa minimálne, keďže dieťa uňho trávi len niekoľko týždňov v roku. Otec poukazoval na zhoršenie pomerov v tom, že je nezamestnaný a živí sa len príležitostnými prácami. Oboznámením sa s pomermi otca za dlhšie obdobie, ktoré boli predmetom dokazovania aj v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 8P/19/2011 bolo zistené, že otec 4 roky podnikal v oblasti stavebných prác. Za posledné dva roky podnikania 2009 a 2010, vykázal v daňovom priznaní zisk. V roku 2009 vykázal majetok súvisiaci s podnikaním vo výške 10.375,- EUR. Neboli zistené žiadne vážne príčiny pre zrušenie podnikania. Dôvodom, pre ktorý pozastavil a neskôr zrušil svoju podnikateľskú činnosť, bola skutočnosť, že začal vypomáhať pri podnikaní jeho priateľky B. B.. Tvrdil, že priateľka podnikanie ukončila pre nerentabilitu podnikania, čo ničím nedoložil. To, že jeho priateľka v súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti, nepreukazuje skutočnosť, že výsledky jej predchádzajúceho podnikania boli zlé. Napriek tomu, že jeho priateľka s podnikaním, na

ktorom sa spolupodieľal otec, skončila, otec svoje živnostenské podnikanie neobnovil, ale je naďalej nezamestnaný evidovaný úradom práce. V návrhu poukázal na to, že v prostredí, v ktorom žije, je vysoká nezamestnanosť, avšak otcovi nič nebráni, aby si hľadal pracovné uplatnenie aj mimo regiónu, v ktorom žije. Za súčasného nedostatku pracovných možností je bežné, že nezamestnaní, ktorí majú skutočne snahu o zamestnanie, si prácu hľadajú aj v zahraničí. U otca neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vylučovali možnosť uchádzať sa o prácu mimo jeho súčasného bydliska. Otec za obdobie odkedy je evidovaný ako nezamestnaný, preukázal snahu zamestnať sa len u troch zamestnávateľov na základe internetovej ponuky. Nepreukázal tak skutočný aktívny záujem o získanie trvalého zamestnania. Otec má viacročnú prax v oblasti stavebných prác, pracoval predovšetkým ako lešenár. Je zrejmé, že má príjmy z rôznych neoficiálnych príležitostných prác a takýto spôsob mu vyhovuje. Z uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti otca prispievať na potreby mal. N. sú v porovnaní s rokom 2011, kedy súd posledne upravoval výživné na N., nezmenené a preto súd jeho návrh zamietol. U matky sa síce od decembra 2012 zlepšili pomery v porovnaní s rokom 2011, avšak v tom čase matka nemala také výdavky ako v súčasnosti, kedy sa už podieľa na mesačných úhradách spojených s bývaním v byte, pričom súd poukazuje na to, že jej partner, s ktorým žije, nemá vyživovacie povinnosti k jej obom maloletým deťom, ktoré má matka v osobnej starostlivosti a je povinný podieľať sa len na spoločných výdavkoch spojených s domácnosťou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).