

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123223897  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123223897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša o návrhu žalobcu 1/ A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, XXX XX C., B. D. XXXX/XXX, a žalobkyne 2/ E. F. B., nar. XX. XXXX XXXX, XXX XX D. C., C. XX, proti žalovanému JUDr. Mário Mičák, súdny exekútor, 974 01 Banská Bystrica, Kollárova 39, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/2/2023-24 zo dňa 23. februára 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 3. februára 2023 bola okresnému súdu doručená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, zaplatenie ušlého zisku a finančné zadosťučinenie, súčasťou ktorej je i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz žalovanému do právoplatnosti rozsudku nakladať s majetkom a bankovým účtom. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh skonštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a nezrozumiteľný. Podľa označenia podania sa žalobcovia domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia, zaplatenia ušlého zisku, finančného zadosťučinenia a nariadenia neodkladného opatrenia. To, že sa okrem nárokov uplatnených žalobou domáhajú aj nariadenia neodkladného opatrenia však možno vyvodiť len z označenia podania a naformulovaného petitu v znení: „Do právoplatnosti tohto rozsudku sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktoré zakazuje žalovanému nakladať s majetkom a bankovým účtom.“ Okrem toho však podanie žalobcov označené aj ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia neodôvodnili nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavou, že exekúcia bude ohrozená. V návrhu chýba i opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň z neho nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú. Nimi navrhovaný petit navrhovaného neodkladného opatrenia je nejasný, lebo z neho nie je zrejmé, vo vzťahu k akému konkrétnemu majetku a bankovým účtom, ktorých konkrétnych subjektov, by mal súd uložiť žalovanému povinnosť zákazu nakladania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dostatočne odôvodnený, žalobcovia neopísali všetky rozhodujúce skutočnosti, nepripojili k nemu listinné dôkazy preukazujúce ich tvrdenia, ani listinné dôkazy preukazujúce neodkladnosť potreby úpravy pomerov strán. Súd teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nevykonateľný, neurčitý a nezrozumiteľný odmietol.

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327 CSP.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca v rade 1/. Uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí. Je jednoznačné, že sa jedná o spor spotrebiteľský, a že žalovaný sa nezákonne obohatil tým, že si ponechal prostriedky, ktoré mu nepatria a ešte spôsobil škodu v spotrebiteľskom spore ako účastník konania. Je jednoznačné, že exekúciu začal v roku 2014 a trvala do roku 2022, napriek tomu, že ho upozornil, že koná nezákonne ako exekútor, a že od začatia exekúcie

do jej ukončenia prešlo 8 rokov. Tým, že mu súd nevyhovel a nenariadil neodkladné opatrenie znemožnil upraviť pomery jeho ako spotrebiteľa a exekúcia bude ohrozená. Súd ho nechráni ako spotrebiteľa, naopak, umožnil žalovanému, aby nemusel spôsobenú škodu nahradiť. Svojím uznesením okresný súd porušil jeho práva ako spotrebiteľa, konal svojoľne, arbitrárne. Poukázal na to, že v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne, ako v konaní vo veci samej. Okresný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať o všetky formality ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu javí ako nanajvyš pravdepodobná. Súd mu vytýka, že nezískal čísla bankových účtov a nepredložil spolu s preukázaním majetku žalovaného, čo považuje za absurdné. Pokiaľ mu súd v napadnutom uznesení vytkol, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýba podpis žalobcu v 2/ rade uviedol, že podľa § 43 ods. 1, 2, 3 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka konania, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Pri žalobe musí uviesť všetkých účastníkov konania a či podpíše žalobca v 2/ rade je jeho slobodná vôľa. Žiadal, aby súd vydal rozsudok, že sa zakazuje žalovanému do právoplatnosti rozsudku nakladať s majetkom a bankovým účtom.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania, viazaný jeho obsahom a rozsahom (§ 379 ods. 1, 2 CSP), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcami podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nezrozumiteľný, navyše, však aj nekonkrétny, neobsahuje osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia neodôvodnili nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, potrebou bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavou, že exekúcia bude ohrozená. V návrhu chýba opísanie skutočností, hodnovernosť osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň z neho nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú. Ich návrh nie je zrozumiteľný, nie sú k nemu pripojené listinné dôkazy preukazujúce neodkladnosť potreby úpravy pomerov strán. Okresný súd teda nemal inú možnosť ako podanie neurčité, nezrozumiteľné a nevykonateľné odmietnuť, a to podľa ust. § 327 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Vzhľadom na uvedené ustanovenie súd potom nemal povinnosť vyzývať žalobcu (a už vôbec nie žalobkyňu v 2/ rade, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodpísala a ani nepredložila plnomocenstvo žalobcovi 1/ na zastupovanie v konaní) odstrániť vady podania.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).