

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/395/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512231845
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512231845.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: B. Y., nar. XX.XX.XXXX a W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov, matky: E. P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX R. E., C., Y., K., právne zastúpenej JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 223/190, Viničné, a otca: V. F., bytom K. XX, K., F. B., na návrh otca o zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa svojím návrhom zo dňa 06.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2012, domáhal zmeny zverenia maloletých detí F. - zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že maloletý W. B. bude 6 mesiacov v roku v starostlivosti otca a 6 mesiacov v roku v starostlivosti matky, táto sa začne dňa 1. februára o 9,00 hodine s tým, že v tomto čase začne styk dieťaťa s otcom v trvaní 6 mesiacov opakovane a maloletá B. Y. bude 2 dni v jednom kalendárnom mesiaci (sobota, nedeľa) s otcom a zvyšné dni v mesiaci s matkou. Výživné na maloletého W. B. žiadal neurčiť a výživné na maloletú B. Y. žiadal určiť otcovi vo výške 70,- eur mesačne.

Dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P 57/2012-102 zo dňa súd udelil matke súhlas k vysťahovaniu maloletých detí B. Y. F., nar. XX.XX.XXXX a W. B. F., nar. XX.XX.XXXX do K. s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok od 10. júla od 10.00 hod. do 30. júla do 18.00 hod.. V čase začatia styku je matka povinná deti riadne na styk s otcom pripravené otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska, kde je aj v čase ukončenia styku otec povinný deti matke odovzdať späť. Matka je povinná otca písomne informovať o zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletých detí, ako aj o iných závažných skutočnostiach, ktoré sa ich týkajú a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho ktorého mesiaca. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 511/12-175 zo dňa 27.11.2012.

Týmto rozsudkom sa v časti styku otca s maloletými deťmi zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 42C 161/2010-114 zo dňa 22.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 386/2010-142 zo dňa 09.12.2011, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí F. a naposledy upravil rodičovské práva a povinnosti účastníkov voči ich maloletým deťom B. Y. a W. B. a to tak, že obe deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať ich a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. B. Y. mesačne sumou 70,- eur a na výživu mal. W. sumou 60,- eur.

Podľa § 24 ods. 1 prvá veta Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt.

Podľa § 39 ods. 1 Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

Miestom terajšieho bydliska, a teda aj obvyklého pobytu maloletých detí, je K., nakoľko matka sa s deťmi presťahovala do K. bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým bol matke udelený súhlas k vysťahovaniu maloletých detí B. Y. F., nar. XX.XX.XXXX a W. B. F., nar. XX.XX.XXXX do K..

V medzinárodných právnych nástrojoch je pojem "obvyklý pobyt" už v súčasnosti používaným štandardným pojmom. Keďže jeho definícia nie je nikde obsiahnutá, súd pri posúdení otázky, či má osoba obvyklý pobyt na území určitého štátu, musí zobrať do úvahy všetky relevantné skutočnosti konkrétneho prípadu. Treba však v tejto súvislosti zdôrazniť, že medzinárodné právo súkromné sa neopiera o koncept obvyklého pobytu, ako ho môže chápať vnútroštátne právo toho-ktorého štátu, ale používa ho ako autonómny koncept medzinárodného práva súkromného. V kontexte slovenského právneho poriadku a jeho terminológie preto pojem obvyklý pobyt nie je možné stotožňovať s technicko-právnym pojmom trvalý pobyt a ani s pojmom bydlisko. Pre koncept obvyklého pobytu je totiž typickým jeho objektívny charakter. Podstatným je, kde sa osoba fakticky prevažne zdržiava a kde je ťažisko jej každodenného života, ako aj úmysel osoby zdržiavať sa na nejakom mieste. V tomto smere je teda významná najmä skutočnosť, kde sa osoba zdržiava, kde pracuje, študuje a pod. Pri posudzovaní obvyklého pobytu dieťaťa je navyše potrebné vziať do úvahy v závislosti od veku dieťaťa aj skutočnosť, kde je obvyklý pobyt osoby, ktorá sa stará o dieťa, kde dieťa navštevuje predškolské alebo školské zariadenie a pod. Zároveň nemožno pri posudzovaní obvyklého pobytu opomenúť ani cieľ, ktorý prijatie tohto pojmu ako kritéria určujúceho právomoc súdov sledovalo. Týmto cieľom bola predovšetkým snaha o aplikáciu kritéria, ktoré je voči dotknutej osobe najspravodlivejšie a ktoré zabezpečuje, aby o veci týkajúcej sa určitej osoby konal súd štátu, ktorý je k danej osobe "najbližší". To znamená súd miesta, kde sa dotknutá osoba nachádza, aby sa táto mohla bez problémov v konaní vyjadriť a tohto zúčastniť a kde je predpoklad, že sa nachádza väčšina dôkazných prostriedkov potrebných pre rozhodovanie vo veci.

V danom prípade ide o kompetenčné vymedzenie právomoci súdu štátu obvyklého pobytu maloletých detí, ktoré znamená oprávnenie a tomu zodpovedajúcu povinnosť prejednať vec spor pod svojou jurisdikciou.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie oboznámené v danej veci nemá právomoc konať žiaden súd na území Slovenskej republiky. Nedostatok právomoci slovenského súdu je neodstrániteľným nedostatkom konania, v dôsledku ktorého súd musí konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd v prípade právomoci súdu cudzieho štátu nemá povinnosť postúpiť vec tomuto súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.