

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/126/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111225569
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111225569.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: I. T., S. XX, XX XXX T. W., E. M., proti odporcovi: K. J., O. XX, J., o návrhu na obnovu konania, o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov, takto

rozhodol:

Súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd navrhovateľa n e o d k a z u j e na Centrum právnej pomoci.

Súd podanie navrhovateľa na tunajší súd doručené dňa 3.8.2011 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.8.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, navrhovateľom označené ako „Rozširujem žalobu s podstatou odvolania proti horeuvedenému!, Žaloba o zaplatenie 240.000,- Sk resp. 7966,54 Eur s prísl./úroky v zmluvách. Viď pr.". Navrhovateľ uviedol, že jeho podanie je potrebné považovať za žiadosť o obnovu konania v znení § 228 O.s.p.. Navrhovateľ zároveň požiadal súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, pričom v záhlaví svojho podania uviedol tiež, že žiada plnenie §§ 30/1/ O.s.p., čo súd posúdil ako žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní.

Uznesením č. kon.: 19C 126/2011 - 161 zo dňa 13.1.2012 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd jeho podania, a to tak, aby navrhovateľ jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť. V prípade, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v zmysle ust. §-u 228 ods. 1 O.s.p. tak, ako sám uviedol vo svojom podaní, bolo potrebné uviesť rozhodujúce skutočnosti a dôvody, na základe ktorých sa domáha obnovy konania, bolo potrebné presne špecifikovať, ktoré konanie presne navrhovateľ žiada obnoviť ako i to, kedy sa navrhovateľ o predmetných dôvodoch obnovy konania dozvedel. Súdu zároveň nebolo zrejmé, kto má vystupovať na strane odporcu a bolo potrebné tiež presne špecifikovať petít, t.j. ako navrhovateľ žiada, aby súd vo veci rozhodol.

V reakcii na uznesenie č. kon.: 19C 126/2011 - 161 zo dňa 13.1.2012 navrhovateľ v podaní zo dňa 7.2.2012 odporcu uviedol ako K. J., O.W. XX, Bratislava a poukázal na uznesenie tunajšieho súdu č. kon. 11C 137/2011 - 8 zo dňa 18.1.2012. Navrhovateľ sa odvolal na svoj prípis zo dňa 25.1.2012, zaslaný do konania vedeného pod sp. zn. 11C 137/2011 a vo fotokópii ho súdu predložil. V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že 4.7.2002 požiadal dlžníka V., aby mu vrátil výpožičku, ktorú mu požičal na dočasné spravovanie vo výške 240.000,- Sk, čo bolo ďaleko pred vyhlásením konkurzu, dňa 12.8.2002 postúpil žalobu na KS s tým, že 5.9.2002 bol vyhlásený konkurz sp. zn. 5K 12/02. Navrhovateľ ďalej poukazuje na konania vedené pod sp. zn.:18C 854/02, 13Co 187/2004, 2Cbi2/07 a najmä na konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn.: 7C 157/07, v ktorom konaní súd navrhovateľa neoslobodil

od súdnych poplatkov. Navrhovateľ tiež uviedol, že stále rieši žalobu 7C 157/07, potrebuje svoje peniaze, evidentné zoskupenie by mal riešiť súd, pričom žalovaný K. J. si zrejme spomenie, kde putovali prostriedky BMG. Súd zanedbal dôkazovú povinnosť, najjednoduchší spôsob konania súdu je žalobu zastaviť, zamietnuť. Navrhovateľ trvá na konaní a žiada, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým odporcu K. J., ktorý dňa 25.1.2002 prevzal majetok BMG INVEST do správcovstva, zaviazže zaplatiť žalobcovi prostriedky vo výške 240.000,- Sk s prísl. od podania žaloby do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania 18% od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia.

Nahliadnutím do spisového materiálu sp. zn.: 11C 137/2011 súd zistil, že uznesením č. kon.: 11C 137/2011 - 8 zo dňa 18.1.2012 súd konanie sp. zn.: 11C 137/2011 zastavil práve pre litispendenciou s týmto konaním, vedeným pod sp. zn.: 19C 126/2011. O odvolaní navrhovateľa podanom proti uzneseniu č. kon.: 11C 137/2011 - 8 zo dňa 18.1.2012 rozhodol odvolací súd uznesením č. kon.: 14Co 631/2012 - 98 zo dňa 17.12.2012 tak, že odvolanie navrhovateľa z 25.1.2012 odmietol.

Vo vyplnenom tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľ uviedol, že je starobným dôchodcom, poberá dôchodok vo výške 335,10 Eur. Navrhovateľ býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčku je C. T. a jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú spolu sumu 273,73 Eur. Navrhovateľ vlastní Škodu 130, v nepojazdnom stave. Navrhovateľ má pohľadávky voči viacerým osobám - voči Východoslovenskej energetike, a.s., Žrebčínu š.p., ako i voči odporcovi K. J.. Navrhovateľove záväzky z úverov k 1.2.2012 predstavovali sumu 9500,- Eur, mesačne vynakladá na lieky sumu 16 Eur, je ženatý, manželka je trvale chorá, vyžaduje starostlivosť a mesačne na lieky vynakladá sumu 42 Eur.

V podaní na súd doručenom dňa 28.1.2013 navrhovateľ uviedol, že žiada, aby žalovaný J. pred súdom vypovedal a ozrejmil dôvod zanedbania povinnosti pri správe cudzieho majetku a aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 240.000 Sk, resp. 8000,- Eur s príslušenstvom do 15 dní od vynesenia rozsudku.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 O.s.p. v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle,

alebo

b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,

bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súdne konanie sa začína na návrh, ktorý je procesným úkonom a obracia sa ním navrhovateľ na súd, aby o jeho veci autoritatívne rozhodol. Návrh má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občianskeho súdneho konania, a preto súd v prvom rade musí skúmať, či návrh spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá predpísané náležitosti, teda je neúplný alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne, teda je nesprávny, je povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu pod následkom odmietnutia podania. Podaným návrhom navrhovateľ vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje, nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá navrhovateľovi uviesť v návrhu na začatie konania také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí logicky vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností, a v prípade, ak vychádza z iných, v návrhu neuvedených okolností, a kedy preto nemožno dovodiť, na základe čoho má súd o žalobnom návrhu rozhodnúť, je tiež žalobný petit nesprávny, i keď sám o sebe je presne, určite a zrozumiteľne formulovaný.

Na to, aby súd účastníkovi konania priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov musia byť v zmysle § 138 O.s.p. v prípade účastníka splnené nasledovné tri predpoklady:

1. podanie návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov účastníkom konania,
2. odôvodnenie priznania oslobodenia od poplatkov pomermi účastníka a
3. skutočnosť, že v danom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov sú v zmysle vyššie uvedeného rozhodujúce jednak majetkové, zárobkové, rodinné, zdravotné, osobné pomery účastníka a tiež i skutočnosť, či zo strany účastníka domáhajúceho sa priznania oslobodenia od súdnych poplatkov, nejde buď o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva; pričom obidva predpoklady musia byť naplnené súčasne.

Na základe posúdenia majetkových pomerov navrhovateľa, navrhovateľom deklarovaných vo vyplnenom tlačive dospel súd k záveru, že navrhovateľ spĺňa jednu z podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov, a to, že navrhovateľove majetkové pomery a sociálna situácia s poukazom na výšku

dôchodku a mesačné výdavky navrhovateľa odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd preto skúmal, či navrhovateľ spĺňa aj ďalšiu podmienku na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá ustanovuje, že v danom prípade nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

O zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva by išlo v prípade, ak by z rozhodujúcich tvrdení, na pravdivosť ktorých by nebolo potrebné vykonávať už dokazovanie, bolo nepochybné, že pre účastníka (žiadateľa) nemožno priaznivé rozhodnutie vo veci samej dovodiť, napr. keď pre jeho úspešné uplatnenie nároku bude absentovať zákonný podklad, že sa žaluje bez akýchkoľvek dôkazov, dlho po uplynutí premlčacej doby, prípade po uplynutí prekluzívnej doby. Podľa konštantnej rozhodovacej činnosti súdov v obdobných veciach, predpokladom rozhodovania súdu o oslobodení od súdnych poplatkov je zrozumiteľné, presné a úplné podanie žiadateľa do tej miery, aby mohol súd preskúmať žiadosť aj z hľadiska druhej kumulatívnej zákonnej podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorou je svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva, čo v prípade neúplného, nezrozumiteľného podania žiadateľa predpokladá jeho vyzvanie na odstránenie alebo doplnenie podania podľa ust. § 43 O.s.p.. Práve na základe riadneho návrhu, vrátane zrozumiteľného opisu konkrétnych rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera žiadateľ uplatňovaný nárok, či zakladá svoju obranu, môže súd preskúmať, či sa u neho nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva. Súd má tiež za to, že pre správne uvedenie náležitostí návrhu na začatie konania podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p. nie je potrebné právnické vzdelanie.

Na základe obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že u navrhovateľa nie sú splnené zákonné predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, keď podanie navrhovateľa na tunajší súd doručené dňa 3.8.2011 v rozpore s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 228 ods. 3 O.s.p. (a to i napriek výzve súdu na odstránenie väd podania realizovanej uznesením č. kon.: 19C 126/2011 - 161 zo dňa 13.1.2012) neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, navrhovateľ stále zrozumiteľne a nepochybné neuviedol rozhodujúce skutočnosti a dôvody, na základe ktorých sa domáha obnovy konania, presne nešpecifikoval konanie, obnovy ktorého sa domáha označením jeho spisovej značky a súdu, na ktorom sa konanie viedlo, a konajúci súd sa len domnieva, že sa jedná o konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 7C 157/07. Navrhovateľ tiež neuviedol, kedy sa dozvedel o predmetných dôvodoch obnovy konania.

Súd má taktiež za to, že sa jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva navrhovateľa, keď tento ako odporcu označil fyzickú osobu K. J., napriek tomu, že finančné prostriedky, úhrady ktorých sa domáha, vložil do spoločnosti B.M.G. Invest, s.r.o. a ako nedôvodné bránenie práva sa podanie navrhovateľa súdu javí i z toho dôvodu, že navrhovateľ v rozpore s § 228 a nasl. O.s.p. žiada obnovu konania pravdepodobne vedeného pod sp. zn. 7C 157/2007, ktoré konanie bolo však právoplatne zastavené uznesením č. kon.: 7C 157/2007- 163 zo dňa 9.8.2011, právoplatným dňa 23.12.2011 pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nespĺňa súčasne všetky v § 138 O.s.p. ustanovené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, keď sa jedná o bezúspešné uplatnenie práva, navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov prvým výrokom tohto uznesenia nepriznal.

Z ustanovenia § 30 O.s.p. vyplýva, že súd odkáže na Centrum právnej pomoci iba toho účastníka konania, ktorý požiada o ustanovenie advokáta u ktorého sú zároveň splnené predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov. Keďže v danom prípade súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, táto podmienka nie je splnená a súd navrhovateľa na Centrum právnej pomoci v poradí druhým výrokom tohto uznesenia neodkázal.

Súd uznesením č. kon.: 19C 126/2011 - 161 zo dňa 13.1.2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v súlade s § 42 ods.3, § 79 ods.1 O.s.p. a § 228. O.s.p. zároveň poučil navrhovateľa o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia väd podania. Navrhovateľ sa podaním zo dňa 7.2.2012 na súd doručeným dňa 9.2.2012 pokúsil vady svojho podania odstrániť, avšak podanie navrhovateľa i po jeho doplnení je stále nezrozumiteľné a zmätočné. Ako je už vyššie

uvedené, navrhovateľ stále zrozumiteľne a nepochybne neuviedol rozhodujúce skutočnosti a dôvody, na základe ktorých sa domáha obnovy konania, presne nešpecifikoval konanie, obnovy ktorého sa domáha označením jeho spisovej značky a súdu, na ktorom sa konanie viedlo, a konajúci súd sa len domnieva, že sa jedná o konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 7C 157/07. Navrhovateľ tiež neuviedol, kedy sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že navrhovateľ, napriek výzve súdu správne neopravil podanie na súd doručené dňa 3.8.2011, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia väd návrhu ako i o následku v prípade neodstránenia väd návrhu, a keďže ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa tretím výrokom tohto uznesenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, vo dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.