

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/196/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206688
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa M. S. Z. E., B..K., K. K. C. X, E., IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi P. A. Z., H.. XX.X.XXXX, C. O. X, Košice, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny od 7.5.2011 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, počnúc mesiacom júl 2013, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, a to v lehote do 31.12.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 6.5.2011 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 17.4.2012 pod č.k. 28Ro/136/2012-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 23.7.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2013 a požiadal súd, aby rozhodol na základe predložených dôkazov. Vykonal dokazovanie výsluchom odporcu,
15C/196/2012

listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 045096 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 045096 zo dňa 6.5.2011 súd zistil, že odporca v uvedený deň cestoval o 6.19 hod. na linke č. RA 5, č. voza 3002, v úseku zastávok Sofijská - Pod Furčou, smer Vstupný areál U. S. Steel, dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Bol preto vyzvaný na mieste pri kontrole, aby zaplatil pokutu vo výške 55,- eur a cestovné 0,55 eur, ktoré ale neuhradil. Údaje o odporcovi v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. G..

Odporca na pojednávaní 22.2.2013 potvrdil, že cestoval dňa 6.5.2011 „železničiariskym autobusom" RA5 v ranných hodinách a pri kontrole nemal cestovný lístok. Na výzvu revízorky na mieste pokutu nezaplatil z dôvodu, že jeho manželka je nezamestnaná 3 roky, plat odporcu je zaťažený exekúciou a príjem mu ostáva po zrážkach zhruba na úrovni minimálnej mzdy (350,- eur mesačne od zamestnávateľa), z čoho platí za podnájom synovi sumu 200,- eur, s tým že exekúcia mu končí zhruba koncom roka 2013.

Odporca uznal pred súdom v celom rozsahu dlh voči navrhovateľovi a požiadal súd, aby mu povolil zaplatiť celú dlžnú sumu v splátkach po 20,- eur od júla 2013, pretože dlh nevie naraz zaplatiť.

Súd prejednanú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 153a ods. 1 Os.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

15C/196/2012

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednanom prípade bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 6.5.2011 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 55,- eur a základné cestovné 0,55 eur (podľa Tarify DPMK, a.s. platnej k 1.1.2009).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil sumu 55,55 eur v čase, keď ho kontrolný pracovník navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil 6.5.2011 a tým sa dostal aj do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 7.5.2011. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne od 7.5.2011 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O zročnosti súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom umožnil odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur splatných k 30. dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom júl 2013 až do zaplatenia s tým, že ak odporca nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz. Súd takto rozhodol s prihliadnutím na dlhodobu zlú finančnú situáciu rodiny odporcu a jeho ochotu dlh vyrovať.

15C/196/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 7,41 eur za zastupovanie navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporcovi na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. v lehote do 31.12.2013, t.zn. v lehote dlhšej ako 3 dni podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z rovnakých finančných dôvodov, ako splátky dlhu .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku okrem výrokov o splátkach odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno podať do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.