

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200198
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Petrom Baranom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, IČO: 50 280 899 a otca G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX H. I. C., štátneho občana SR, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o určenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. D., nar. XX.X.XXXX.

II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda.

IV. Styk otca s maloletou neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom zo dňa 13.2.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na maloletú dcéru. Návrh SK-6P/4/2023

-2-

odôvodnila tým, že dňa 18.2.2021 sa rodičom maloletej po približne dvojročnej známosti narodila dcéra A.. Po narodení dcéry sa rodičia rozhodli bývať v spoločnej domácnosti u starých rodičov navrhovateľky. Už od samého počiatku sa medzi nimi prejavovali nezhody. Otec matku opakovane podozrieval, že ho podvádza a opakovane jej vyčítal, že sa stretáva s priateľkami, či to, že chodí do školy. Rodičia sa nevedeli zhodnúť ani na fungovaní domácnosti. Nezhody medzi rodičmi sa prejavovali častými hádkami, ktoré postupne prešli až do fyzických atakov zo strany otca. Nezhody pokračovali aj po následnom odsťahovaní sa od starých rodičov do nájomného bytu. Keďže k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi nedošlo, koncom leta 2022 sa rozišli a odvtedy nebývajú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a doposiaľ sa nedohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, matka maloletých navrhuje, aby o tom rozhodol súd. Pokiaľ ide o otázku osobnej starostlivosti, navrhuje, aby bola maloletá A. zverená do jej osobnej starostlivosti,

ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň navrhuje, aby bol otec súdom zviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 150 eur mesačne. Odkedy rodičia ukončili spoločnú domácnosť až doposiaľ, otec zaplatil výživné na maloletú v celkovej výške 700 eur. Čo sa týka zamestnania otca, tak tento pracuje v Nemecku ako elektrikár na niekoľkotýždňové turnusy. Matka je zatiaľ študentkou predposledného ročníka Hotelovej akadémie v Bardejove. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na maloletú A. vo výške 30 eur. Výdavky na maloletú predstavujú okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, lieky a hygienu najmä výdavky na plienky vo výške približne 30 eur a „sunar“ (umelé mlieko) vo výške 50 eur. Výdavky matky okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, lieky a hygienu predstavujú predovšetkým náklady na bývanie vo výške 450 eur mesačne a cestovné do školy do Bardejova.

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa

SK-6P/4/2023

-3-

nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

10. Súd o návrhu matky maloletej rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie. Na pojednávaní dňa 22.8.2023 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o určenie výživného k maloletej za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až IV. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletej.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku VII. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

SK-6P/4/2023

-4-

14. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku I. až IV. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku V. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.