

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-7C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205034
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6313205034.16

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411, SNP 49, 977 01 Brezno, zast. JUDr. Eva Krchňavá, advokátka so sídlom Banská Bystrica, Rudlovska cesta 47, proti žalovanej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX, o určenie vlastníckeho práva, takt

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 14.05.2013, v znení podania zo dňa 13.08.2013, o d m i e t a .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.05.2013 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva o prevode nehnuteľností uzavretá medzi žalobcom a pôvodným žalovaným, spoločnosťou PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., Myto pod Ďumbierom 91, IČO 36 807 621, je absolútne neplatná. Uvedenú zmluvu uzatvoril F. G. ako jeden z konateľov spoločnosti UNI, s.r.o., a to bez vedomia a súhlasu druhého konateľa. Žaloba bola podpísaná A. H., konateľom žalobcu.

1.2 V priebehu konania podal žalobca UNI, s.r.o., Brezno, SNP 49, IČO 31 639 411, návrh na zmenu účastníka na strane žalovaného a návrh na zmenu návrhu na začatie konania; podanie bolo podpísané A. H., konateľom žalobcu. Návrh na zmenu účastníka na strane žalovaného bol odôvodnený tým, že po podaní žaloby sa výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností medzi žalobcom a žalovaným stala B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX. Súd uznesením č.k. 7C/102/2013-58 zo dňa 07.01.2015, pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného a to tak, že namiesto žalovaného PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., Myto pod Ďumbierom 91, IČO 36 807 621 vstúpi do konania žalovaná B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2015.

1.3 Súd uznesením č.k. 7C/102/2013-60 zo dňa 07.01.2015 pripustil zmenu žaloby tak, že petit žaloby znie:

„ Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom C. H. I. na LV č. XXXX pre katastrálne územie J. ako stavby súpisné číslo XXXX K.. - I. na parcele číslo XXXX a súpisné číslo XXXX K. L. D. K. XXXX/X.“

1.4 Z výpisu z obchodného registra zo dňa 22.08.2013 mal súd za preukázané, že A. H. bol konateľom žalobcu od XX.XX.XXXX.

1.5 Podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 žalobca (zastúpený konateľom spoločnosti F. G.) navrhol prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod č.k. 7Cb/153/2012. V tomto konaní súd rozsudkom č.k. 7Cb/153/2012-187 zo dňa 24.06.2014 rozhodol, že rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411 konaného dňa 19.11.2012 na M. X, I., a to rozhodnutie o zvolení B. B. C. za predsedu predstavenstva a A. H. za zapisovateľa

valného zhromaždenia a rozhodnutie o zvolení A. H., nar. XX.XX.XXXX do funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411 konaného dňa XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., sú neplatné. Keďže za žalobcu podal žalobu A. H., ktorého zvolenie za konateľa tejto spoločnosti bolo uznané za neplatné, navrhol, aby súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod č.k.7Cb/153/2012.

1.6 Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Cb/153/2012 zistil, že žalobcom je F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., C. X, ako žalovaný je označená spoločnosť UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411. Žalobným návrhom zo dňa 21.12.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanej spoločnosti UNI, s.r.o. vyslovenia neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení spoločnosti UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411 (ďalej len žalovaný), a to dňa XX.XX.XXXX na adrese M. X, XXX XX I., a to rozhodnutia o zvolení za predsedu valného zhromaždenia B. B. C. a za zapisovateľa valného zhromaždenia A. H. a rozhodnutia o zvolení A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D. do funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o. s účinnosťou ku dňu XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o. Žalobca teda namieta, že boli porušené jeho práva tým, že nebol riadne pozvaný na rokovanie valného zhromaždenia, čím sa mu znemožnilo jeho právo rozhodovať o zásadných veciach spoločnosti, pričom sa na valnom zhromaždení rozhodlo o vymenovaní druhého konateľa spoločnosti, kým dovtedy bol jediným konateľom žalobca. Žalobca sa odvoláva na spoločenskú zmluvu žalovaného, teda spoločnosti UNI, s.r.o., kde v zmysle čl. VIII § 1 Spoločenskej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX je najvyšším orgánom spoločnosti valné zhromaždenie. Do jeho pôsobnosti patrí okrem iného aj vymenovanie a odvolanie konateľov.

Na poklade zistených skutočností súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 7Cb/153/2012-187 zo dňa 24.06.2014, v zmysle ktorého sú rozhodnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti UNI, s.r.o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 31 639 411 konaného dňa XX.XX.XXXX na ulici M. K. X J. I., a to rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o zvolení za predsedu valného zhromaždenia B. B. C. a za zapisovateľa valného zhromaždenia A. H. a rozhodnutie o zvolení A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D. do funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 31 639 411 s účinnosťou ku dňu 19.11.2012, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o. neplatné (výrok I. rozsudku) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 694,78 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II. rozsudku). Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Cob/519/2014-247 zo dňa 28.04.2015 rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/153/2012-187 zo dňa 24.06.2014 nadobudol právoplatnosť dňom 07.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/519/2014-247 zo dňa 28.04.2015.

Dňa 27.07.2015 podal žalovaný voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/519/2014-247 zo dňa 28.04.2015, dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1 Obdo/62/2017 zo dňa 13.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/519/2014-247 zo dňa 28.04.2015 a rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/153/2012-187 zo dňa 24.06.2014 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení je vec vedená pod sp.zn. 6Cb/12/2018.

1.7 Súd uznesením č.k. 7C/102/2013-142 zo dňa 15.02.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6Cb/12/2018.

1.8 Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6Cb/12/2018-546 zo dňa 28.04.2022 bolo určené, že rozhodnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti UNI, s.r.o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 31 639 411 konaného dňa 19.11.2012 na ulici M. K. X J. I., a to rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o zvolení B. B. C. za predsedu valného zhromaždenia a A. H. za zapisovateľa valného zhromaždenia a rozhodnutie o zvolení A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D. do funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 31 639 411 s účinnosťou ku dňu 19.11.2012, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., sú neplatné (výrok I. rozsudku) a žalovanému uložil nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania (výrok II. rozsudku). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/87/2022-603 zo dňa 26.04.2023.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

3. Tunajší súd uznesením č.k. BR-7C/102/2013-229 zo dňa 20.05.2024, vyzval žalobcu na doplnenie podania zo dňa 14.05.2013, v znení podania zo dňa 13.08.2013, v lehote 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia.

Uznesením súdu č.k. BR-7C/102/2013-250 zo dňa 01.07.2024, bola lehota na doplnenie podania predĺžená do 20.07.2024.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Žalobca predovšetkým neodstránil vady podania zo dňa 14.05.2013, v znení podania zo dňa 13.08.2013, spočívajúce v tom, že ich nedoplnil o podpis oprávnenej osoby, neboli podpísané konateľom žalobcu.

7. Nakoľko žalobca nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uzneseniach č.k. BR-7C/102/2013-229 zo dňa 20.05.2024 a č.k. BR-7C/102/2013-250 zo dňa 01.07.2024, nemohol súd toto podanie považovať za žalobu a odmietol ho.

8. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže došlo k ukončeniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana a akým spôsobom zavinila ukončenie konania. Súd po zhodnotení povahy sporu, okolností na strane žalobcu a žalovaného, skutočností preukázaných v priebehu konania, aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania ustanovenie § 257 CSP.

Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sice sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 257 CSP preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach

u strán sporu. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 CSP sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj strán v priebehu konania a pod.

13. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6Cb/12/2018-546 zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňom 11.07.2023, bolo určené, že rozhodnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411 (žalobca) konaného dňa XX.XX.XXXX na ulici M. K. X J. I., a to rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o zvolení B. B. C. (žalovaná) za predsedu valného zhromaždenia a A. H. za zapisovateľa valného zhromaždenia a rozhodnutie o zvolení A. H., nar. XX.XX.XXXX (syn žalovanej) do funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., IČO: 31 639 411 s účinnosťou ku dňu 19.11.2012, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa spoločnosti UNI, s.r.o., sú neplatné.

Žaloba doručená súdu dňa 15.05.2013, bola podpísaná A. H. ako konateľom žalobcu. Z výpisu z obchodného registra žalobcu (č.l. 19 spisu) vyplýva, že žalovaná je spoločníkom žalobcu od XX.XX.XXXX. V priebehu konania bolo teda preukázané, že žaloba bola podpísaná neoprávnenou osobou. Uvedené by viedlo k záveru, že žalovanej v zásade vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže vo veci nebola pasívna, vyjadrovala sa, podávala opravné prostriedky atď.

Po zhodnotení výnimočných okolností daného sporu (ktoré však neboli dané majetkovými pomermi tej-ktorej strany), súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola už v čase podania žaloby spoločníkom žalobcu, žaloba bola autorizovaná konateľom žalobcu (syn žalovanej), kedy bolo zároveň v inom súdnom konaní preukázané, že rozhodnutie o jeho zvolení do funkcie konateľa žalobcu s účinnosťou ku dňu XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň dňom vzniku jeho funkcie konateľa žalobcu, je neplatné.

14. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).