

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200860
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200860.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z.. H.A.-J., E. XXX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Nám. osloboditeľov 23, proti odporkyňi H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z.. H., J.. R. XXX, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/129/2010 - 65 z 25. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/398/2010-95 zo dňa 21. 12. 2010 v časti výživného na v tom čase maloletú H. G.:

Navrhovateľ sa počnúc dňom 01.02.2013 zaväzuje platiť na výživu odporkyne k jej rukám 55,00 eur mesačne.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 25.01.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na odporkyňu od 01.02.2013 na čiastku 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyňi bola určená Okresným súdom Lipt. Mikuláš, rozsudkom č. k. 10C/129/2010-65 z 25.08.2010 čiastkou 100,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov, spočívajúcej v strate zamestnania odporcom od 01.07.2012, od 01.01.2013 zanikol jeho nárok na dávku v nezamestnanosti a vznikol mu nárok na poskytnutie dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k nej. K podstatnej zmene pomerov došlo podľa vedomosti navrhovateľa aj u odporkyne, ktorá prerušila VŠ štúdium, alebo opakuje ročník a vykonáva brigádnickú činnosť. Navrhovateľ v súvislosti so svojim nepriaznivým zdravotným stavom na lieky vynakladá 20-30 eur mesačne, ďalšie jeho mesačné náklady predstavujú poistné na syna 9,90 eur, platba za telefón asi 10 eur, preddavok na elektrinu 31,53 eur a 3,50 eur na dodávku plynu, koncesionársky poplatok 4,64 eur, záloha správcovi bytu 104,45 eur, povinné zmluvné poistenie 82 eur ročne a internetové pripojenie 55 eur polročne. Navrhovateľ si aktívne hľadá zamestnanie, avšak bezúspešne.

Pred pojednávaním vo veci účastníci navrhli schválenie súdneho zmiaru v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 10C/129/2010 je preukázané, že rozsudkom č. k. 10C/129/2010-65 zo dňa 25.08.2010, právoplatným v spojení s rozsudkom KS v Žiline č. k. 5Co/398/2010-95 zo dňa 21.12.2010 dňom 09.02.2011, bol odporca zaviazaný platiť na výživu svojej dcéry H. G. sumu 110,- eur mesačne od 16.06.2010. Z dôvodov tohto rozsudku súd zistil, že navrhovateľka je od septembra 2009 študentkou I. ročníka Žilinskej univerzity v Žiline. Jej priemerné

mesačné výdavky predstavujú 221,12- 231,12 eur mesačne. Navrhovateľka v akademickom roku 2009/2010 bola študentkou I. ročníka denného bakalárskeho štúdia Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov Žilinskej univerzity v Žiline, v šk. roku 2010/2011 bola študentkou I. ročníka uvedenej školy. Otec pracoval vo firme Lesostav, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 512,78 eur, priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky bol 495,72 eur. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť aj k maloletému súrodencovi navrhovateľky.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 4P/6/2013 je preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu na maloletého H. G. bola rozsudkom zo dňa 22.02.2013 znížená počnúc dňom 01.02.2013 na 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Ďalej súd z obsahu tohto spisu zistil priemerný netto príjem matky za január 2013 vo výške 480,11 eur a za čas od augusta 2012 do decembra 2012 vo výške 482,54 eur. Matka mesačne preddavkovo uhrádza elektrinu 70 eur, náklady na bývanie mesačne platí po 187,91 eur, za smeti platí 5,26 eur. Mal.H. je žiakom 7. ročníka ZŠ, H. štvrtý rok študuje v II. ročníku VŠ.

Z potvrdenia o návšteve školy, ktoré sa nachádza v tomto spise je preukázané, že odporkyňa je v súčasnosti v 2. ročníku vysokej školy. Navrhovateľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, o jeho žiadosti o priznanie dávky v hmotnej núdzi nebolo rozhodnuté. Od 01.07.2012 poberal podporu v nezamestnanosti počas doby 6 mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 30,0194 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 99 ods. 1 Obč. súd. por. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 Obč. súd. por. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd schválil zmier, uzatvorený účastníkmi konania, pretože sa neprieči zákonu ani skutkovému stavu zistenému vykonanými dôkazmi. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi doteraz trvá, došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, spočívajúcej v strate zamestnania, ktorú nezavinil. Aj v čase, keď poberal podporu v nezamestnanosti, navrhovateľ plnil vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi v doteraz určenej výške. K podstatnej zmene pomerov u navrhovateľa došlo v okamihu, keď zanikol jeho nárok na podporu v nezamestnanosti a bude poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Účastníci konania sa dohodli na platení nižšieho výživného od 01.02.2013. Odporkyňa je síce vekovo staršia, ale k vzrastu nákladov na jej živobytie od posledného rozhodovania o výživnom došlo hlavne v dôsledku ekonomickej zmeny pomerov spoločnosti. Navyše súd musel prihliadať aj na skutočnosť, že odporkyňa je od posledného rozhodovania o výživnom

stále poslucháčkou 2. ročníka vysokej školy. Má zabezpečený občasný minimálny príjem z vlastnej brigádnickej činnosti. Navrhovateľ má okrem odporkyne výživovaciú povinnosť aj k maloletému synovi, rovnako ako matka odporkyne.

Súd podotýka, že výživné je splatné vopred.

Účastníci sa dohodli aj o náhrade trov konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiaru odvolanie **n i e j e** prípustné.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru (§ 99 ods. 4 Obč. súd. por.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.