

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812204211
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812204211.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Danko Laukovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi G. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. J. č. XXXX/XX, F., v konaní zastúpená P. R., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 47,80,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 47,80 eur s 9,25%-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 12.4.2009 do zaplatenia , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu, Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s.r.o. trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 6.3.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyňi zaplatenia 47,80,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty, ktorá jej bola vyúčtovaná jeho právnym predchodcom z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo zmluvy o pripojení.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 111/2012-88 zo dňa 1.2.2013 ustanovil opatrovníka v osobe P. R., tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení, s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s Cenníkom, so zmluvou o postúpení pohľadávok.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 28.12.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (neskôr Slovak Telekom, a.s.) bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni 1 ks mikroprocesorovej karty SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby. V zmluve sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 12 mesiacov odo dňa jej uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa ako účastník služieb poskytovaných jej prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať v súlade s jej záväzkami, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia jej povinností (odporcu). Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä povinností uvedených v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až d/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho zástupcu navrhovateľa si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 1.440,- Sk. V čl. 1 písm. a/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade 12 mesačnej viazanosti odporkyne, navrhovateľ jej poskytne program služieb RELAX za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80,- Sk.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.12.2007 až 21.1.2008 na sumu 2.478,50,- Sk, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.1.2008 až 21.2.2008 na sumu 6.513,- Sk, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.2.2008 až 21.3.2008 na sumu 77,50,- Sk. Právny predchodca navrhovateľa potom ako odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby vypojil jej SIM kartu z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu 47,80,- eur.

Dňa 7.12.2011 medzi navrhovateľom a Slovak Telekom, a.s. so sídlom ul. Karadžičova č. 10 Bratislava bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka proti odporkyni.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti, škoda nevznikne.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

V zmluve o pripojení ako to už bolo uvedené sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 12 mesiacov odo dňa jej uzavretia zotrva v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať v súlade s jej záväzkami, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia jej povinností (odporcu). Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou špecifikovaných v Zmluve o pripojení, a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 1.440,- Sk. Právny predchodca navrhovateľa potom ako odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby vypojil jej SIM kartu z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. V predmetnej zmluve ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Odporkyňa ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Súd preto posudzoval i primeranosť výšky uplatnenej zmluvnej pokuty. Dohodou o zmluvnej pokute si právny predchodca navrhovateľa chcel zabezpečiť dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení zo strany odporkyne. V čl. 1 písm. a/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade 12 mesačnej viazanosti odporkyne, navrhovateľ jej poskytne program služieb RELAX za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80,- Sk s DPH, pričom štandardná cena programu bola 439,10,- Sk (14,58,- eur) s DPH. Celková výška zľavy bola 999,60 Sk. Súd považoval dohodnutú zmluvnú pokutu za primeranú hodnotu významu zabezpečovanej povinnosti.

Odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá je samostatným nárokom a strany si ju musia dohodnúť, je úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky majetkovou sankciou stanovenou zákonom, keď veriteľovi priamo zo zákona vzniká v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

V prejednávanej veci odporkyňa nespĺnila riadne a včas svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o pripojení. Je preto povinná okrem zmluvnej pokuty zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Pokiaľ totiž existujú vedľa seba nároky na zmluvnú pokutu a na úrok z omeškania z toho istého porušenia povinností, nebráni žiadne zákonné ustanovenie ich priznaniu veriteľovi.

S poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. nar. vl. č. 85/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy 47,80,- eur od 12.4.2009 do zaplatenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50,- eur a trov právneho zastúpenia 58,15,- eur (2 úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia 16,60,- eur, podanie návrhu 16,60,- eur, 2 krát 7,63,- eur režijný paušál, 20% DPH 9,69,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.