

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208339  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312208339.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu Z.. V. N. J.. XX.XX.XXXX, G. K. X. XX J. L., proti žalovanému : Z. X. J.. XX.XX.XXXX, G. J. E. X/X K. V., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Z. I., H. J.. X X., o zaplatenie 150 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 150 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.03.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 11.05.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 150 eur, ktorá suma predstavuje pôžičku poskytnutú mu žalobcom 03.03.2012. Uviedol, že na požiadanie žalovaného m u dňa 03.03.2012 požičal finančnú čiastku 150 eur pre jeho osobnú potrebu s tým, že mu peniaze vráti 05.03.2012. Pôžička bola bezúročná, ústne dohodnutá.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.06.2012 č. k. 9C/97/2012 - 9 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 05.11.2012 č. k. 9C/97/2012 - 17.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 15.11.2012 č. k. 9C/97/2012 - 21.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Žalobca žalovanému na základe ústne uzavretej zmluvy požičal dňa 03.03.2012 sumu 150 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť 05.03.2012. Tvrdenie žalobcu potvrdil D. S. v písomnom čestnom prehlásení, v ktorom sa osvedčil, že bol prítomný pri tom, keď žalovaný dňa 03.03.2012 požičal žalobcu o poskytnutie finančnej hotovosti 150 eur a prisľúbil, že ju 05.03.2012 žalobcovi vráti. Peniaze žalovaný prevzal.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V danom prípade mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 150 eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal požičanú finančnú

čiasťku vrátiť 05.03.2012. Že žalobca požičal žalovanému žalovaný finančný obnos potvrdil D. S. vo svojom čestnom prehlásení, v ktorom

prehlásil aj to, že bol osobne prítomný pri uzatváraní zmluvy. Súd nemá dôvod pochybovať o pravdivosti čestného vyhlásenie D. S.. Ničím nebolo preukázané, že by žalovaný požičanú čiastku vrátil.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty v ktorej mal požičanú sumu vrátiť, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 06.03.2012 do zaplatenia. Úroková sadzba ECB v sledovanom období bola 1,75 % + 8 = 9,75 % ročne, žalobca požaduje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)