

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200320
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213200320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: D. Y.B., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. I. XXX/XX, XXX XX D. Y. a U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.. B.. R. XX, XXX XX D. Y., za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, o návrhu matky dieťaťa na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke.

II. Otec dieťaťa je **p o v i n n ý** počnúc od 01. 01. 2013 prispievať na výživu maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným v sume 50 Eur so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

III. Zameškané výživné za čas od 01. 01. 2013 do 22. 02. 2013 v sume 100 Eur je otec dieťaťa **p o v i n n ý** splatiť v dvoch mesačných splátkach po 50 Eur splatných súbežne s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa podala dňa 18. 01. 2013 na súd návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletého I.Z. Y., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca v sume 50 Eur počnúc od 01. 01. 2013 so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú manželia. Po narodení dieťaťa žila v domácnosti svojich rodičov na ul. I. Č.. XX D. D. Y.. Začiatkom roka 2011 odišla bývať so synom ku jeho otcovi na ul. C.. B.. R. XX D. D. Y.. Ich spolužitie bolo krátke a s časovými odstupmi, pretože otec dieťaťa často a vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Otec dieťaťa bol pre svoju závislosť na alkohole liečený v Kremnici. Jej mesačný príjem činí rodičovský príspevok v sume 217 Eur a prídavok na dieťa v sume 22,54 Eur. Zdravotný stav maloletého I.Š. nie je dobrý. Okrem bežných výdavkov musí splácať úvery v sume cca 150 Eur mesačne, nakoľko počas spolužitia s otcom dieťaťa vzali pôžičky a tento ich prestal splácať. Vo veľkej miere pri splácaní dlhov jej finančne pomáhajú rodičia. Aj keď otec dieťaťa uvádza, že je živnostník, on žiadnu živnosť nevykonáva. Na výživu maloletého I. žiadnym výživným neprispieva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 22. 02. 2013 uviedol, že s matkou dieťaťa nie sú, ani neboli manželia. Asi po dobu dvoch rokov žili v spoločnej domácnosti druh a družka. Z ich vzťahu sa im narodil syn I.. Súhlasí s tým, aby bol syn zverený do osobnej starostlivosti matke a on zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa sa pripojil k návrhu matky dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš z 04. 02. 2013 na matku dieťaťa, správou o povesti na rodičov dieťaťa od Mesta Veľký Krtíš z 08. 02. 2013, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo 14. 02. 2013 na matku dieťaťa, oznámením Daňového úradu Banská Bystrica - Veľký Krtíš z 13. 02. 2013 na otca dieťaťa a pripojeným spisom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 9P/135/2012.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: "Zákon o rodine"); rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky dieťaťa o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti otca dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že biologickí rodičia maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX spolu nežijú, pričom nie sú manželia a jeden z rodičov si neplní vyživovaciu povinnosť. Matka sa o dieťa riadne stará a výkonom tejto osobnej starostlivosti nahrádza plnenie vyživovacej povinnosti. Túto osobnú starostlivosť matky o dieťa je potrebné vyvážiť plnením si vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa. Otec dieťaťa návrh matky dieťaťa považoval za dôvodný a zákonný. Sám na pojednávaní dňa 22. 02. 2013 uviedol, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať matke výživným na mal. I. vo výške 50 Eur mesačne. Keďže sa matka dieťaťa domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca od 01. 01. 2013 a otec si doposiaľ na dieťa dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplnil, vznikol mu nedoplatok na výživnom, tzv. zameškané výživné za čas od 01. 01. 2013 do 22. 02. 2013 v sume 50 Eur. Za aplikácie ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. súd zaviazal otca dieťaťa k povinnosti splatiť zameškané výživné v dvoch mesačných splátkach po 50 Eur, splatných súbežne s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Právo odvolania neprináleží otcovi dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnenia a poučení o možnosti podať opravný prostriedok, výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, voči všetkým výrokom súdneho rozhodnutia.