

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200861
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. F., N.. XX.X.XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: K. F., N.. XX.XX.XXXX, A. W.. B. XXX, R. V.Á. P. R. F., N.. X.X.XXXX, A. Q. XXX/X, R. V., otec zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie osloboditeľov 23, Liptovský Mikuláš, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.7C/125/2010 - 47 zo dňa 7.9.2010 v časti čo do určenia výživného na maloletého V. F., nar. XX.X.XXXX tak, že počnúc od 1.2.2013 je otec maloletého R. F. p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného, t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. Zákona č. 36/2005 Z.z. v spojení s ustanovením § 2 písm. c / Zákona č. 601/2003 Z.z., vždy do každého 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.1.2013 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu minimálneho výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo určené výživné na maloletého V. na sumu 100 eur mesačne. V čase, keď rozhodoval súd o výživnom bol zamestnaný. Pracovný pomer s ním bol skončený výpoveďou z organizačných dôvodov od 1.7.2012. Odvtedy je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Sociálna poisťovňa rozhodnutím zo dňa 6.8.2012 priznala otcovi nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu od 1.7.2012 na obdobie šiestich mesiacov. Posledná dávka za mesiac december 2012 bola vyplatená v januári 2013. Od 1.1.2013 nárok navrhovateľa na dávky v nezamestnanosti zanikol. Má nárok len na poskytnutie dávky v hmotnej núdzi. Otec aktívne hľadá nové zamestnanie. Mesačne uhrádza zálohu na dodávku elektriny 31,53 eur, štvrťročne 14 eur zálohu na dodávku plynu, koncesionárske poplatky mesačne 4,64 eur, mesačne 104,45 eur zálohu správcovi na náklady spojené s užívaním bytu. Polročne platí 55 eur ako odplatu za poskytovanie internetového pripojenia. Otec vynakladá ďalšie peňažné prostriedky na lieky. Má problémy so srdcom a krvným tlakom. Mesačne platí synovi poistné 9,90 eur, telefón cca 10 eur, povinné zmluvné poistenie 82 eur ročne.

Právny zástupca otca trval na podanom návrhu. Uviedol, že otec z objektívnych dôvodov prišiel o príjem. Nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu dieťaťa doposiaľ stanovenou výškou výživného. Otec akonáhle si nájde prácu bude prispievať vyšším výživným. Hľadá si aktívne prácu.

Zaevidoval si účet na G..W..B.. Napriek tomu, že neovláda aktívne cudzie jazyky, hľadá si prácu v cudzine.

Otec sa pridrižoval toho, čo uviedol jeho právny zástupca. Uviedol, že žije sám v byte na Podbrezinách. S maloletým sa stretával každý víkend. V súčasnej dobe každý druhý, nakoľko mu v tom bráni matka. Prispieva nad rámec výživného. Dieťaťu kupuje ošatenie, obutie. Vyživovaciú povinnosť k synovi si plní. Má známeho, ktorý pracoval v Holandsku, cez neho si pokúšal nájsť si prácu aj tam. Bol sa pýtať v GTB Liptovský Hrádok. Povedali mu, že sa má prísť opýtať okolo 20. marca.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že sa výdavky, ktoré otec uvádzal v návrhu na bývanie nerozporuje, nakoľko v byte bývala tiež. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu otca, kým pracoval, žiadne zdravotné problémy nemal. Chodieval do krčmy. Potom ako sa stal nezamestnaným, tak sa hodil na maródku. Nie je pravda, že by mu syna nechcela dávať, ale keď si ho zobral na víkend, vrátil jej ho v nedeľu večer, chlapec nebol pripravený do školy. Ona pracuje aj soboty, aj nedele. Maloletý navštevuje 7. ročník ZŠ Demänovská ulica, Liptovský Mikuláš. Žije sama s dvomi deťmi. Má ešte vyživovaciú povinnosť k maloletej V., nar. XX.X.XXXX, ktorá študuje na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulta prevádzky ekonomiky, dopravy a spojov druhý ročník denného bakalárskeho štúdia. Študuje štvrtý rok, nakoľko prvý aj druhý ročník opakovala. Maloletý je zdravý, nemá mimoškolskú činnosť s výnimkou futbalového krúžku, kde platí 20 eur polročne. Okrem toho mu zakupuje športové ošatenie, obuv. Mesačne platí nájom 187,91 eur, elektriku preddavkovo 70 eur, smeti 5,26 eur. Dcére internet neplatí, nakoľko chodí do školy dva krát do týždňa. Otec si vyživovaciú povinnosť k deťom plnil tak, že synovi poslal za február výživné, dcére už v januári, februári nezaplatil. Ona má vrodenú srdcovú vadu, lieky neberie, kupuje si len magnézium. Keďže musí užiť dve deti, pracovať musí a neoháňa sa tým.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Ak súd zváži, že sú tu objektívne dôvody na strane otca, vec ponecháva na úvahu súdu.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, s potvrdeniami o výške príjmov oboch rodičov, s prehľadom o ich výdavkoch, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8C/36/2013, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C 125/2010 - 47 zo dňa 7.9.2010, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/125/2010 - 47 zo dňa 7.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2010, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého V. F., nar. 11.4.2000 rozviedol, na čas po rozvode maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom priemerný čistý mesačný príjem matky činil 482,84 eur, priemerný čistý mesačný príjem otca 504,32 eur (podľa potvrdenia zamestnávateľa v uvedenej mzde je vyplatený aj mesačný paušál na telefón vo výške 20 eur). Rodičia mali vyživovaciú povinnosť k plnoletej V. F., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/129/2010 - 65 zo dňa 25.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5 Co 398/2010 - 95 zo dňa 17.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.2.2011 súd otca prispievať na výživu plnoletej V. F., nar. XX.X.XXXX sumou 110 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred od 16.6.2010 a zameškané výživné za obdobie od 16.6.2010 do 31.8.2010 v sume 275 eur uložil otcovi povinnosť zaplatiť k rukám V. F. do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti návrhu zamietol. V súčasnej dobe na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/36/2013 prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného na plnoletú V.. Doposiaľ vo veci právoplatne rozhodnuté nebolo. V súčasnej dobe je otec maloletého nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (rozhodnutie č.k. C/212/08261 zo dňa 13.7.2012 na čl. 14 spisu) počnúc od 1.7.2012, keď predchádzajúci pracovný pomer v Lesostav spol. s.r.o. Liptovský Hrádok bol skončený s otcom podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce výpoveďou z organizačných dôvodov (čl. 12 spisu). Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 6.8.2012 (čl. 7 spisu) bol otcovi priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 30.0194 eur od 1.7.2012 na obdobie šiestich mesiacov pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Otec si požiadal o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi, doposiaľ o nej nebolo právoplatne rozhodnuté. Otec zo svojho príjmu mesačne uhrádza elektrinu 31,53 eur, byt 104,45 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur a kvartálne 14 eur zálohu na dodávku plynu. Synovi platí poisťné 9,90 eur. So synom sa stretáva.

Vyživovaciú povinnosť k nemu si plní. Otec si prácu aktívne hľadá. Matka maloletého je zamestnaná. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie január 2013 činí 480,11 eur (potvrdenie na č.l. 23 spisu) a za obdobie od 08/2012 - 12/2012 482,54 eur (čl. 24 spisu). Matka mesačne uhrádza nájom 187,91 eur, elektrinu preddavkovo 70 eur, smeti 5,26 eur (prehľad výdavkov na č.l. 27 spisu). Maloletý navštevuje 7. Ročník ZŠ Demänovská ulica, Liptovský Mikuláš. Je zdravý. Pokiaľ sa týka mimoškolskej činnosti venuje sa futbalu. Rodičia majú okrem vyživovacej povinnosti k maloletému V. vyživovaciú povinnosť k maloletej V. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá študuje štvrtý rok v druhom ročníku Žilinskej univerzity v Žiline, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov (č.l. 25 - 26 spisu).

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/125/2010 - 47 zo dňa 7.9.2010, ktorým súd zaviazal povinného - otca prispievať na výživu mal. V. sumou 100 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletého zamestnaný. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča, akú má na mysli vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Otec sa stal z objektívnych dôvodov, nie vlastným pričinením, nezamestnaným, keď predchádzajúci pracovný pomer bol s ním skončený výpoveďou z organizačných dôvodov. Otec je evidovaný na úrade práce, po dobu pol roka poberal podporu v nezamestnanosti. V súčasnej dobe bude riešený len dávkou v hmotnej núdzi. Otec si prácu aktívne hľadá. Súd preto dospel k záveru, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu dieťaťa doposiaľ stanoveným výživným. Súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciú povinnosť, ktorá je tu na strane oboch rodičov dieťaťa, ako aj tú skutočnosť, že otec napriek tomu, že bol nezamestnaný a jeho príjem reálne poklesol, si vyživovaciú povinnosť k maloletému V. plnil, nad rámec výživného mu poskytoval ošatenie, obutie, s maloletým sa v súčasnej dobe stretáva. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom otca, t.j. od 1.2.2013, ku ktorému dátumu mal súd za preukázanú zmenu pomerov na strane dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ Obč.súd.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.