

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202439
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623202439.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zast.: JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, advokátka, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 62, proti odporcovi: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27. apríla 2023 č.k. 5C/29/2023-22

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Navrhovateľovi priznáva proti odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj súd prvej inštancie alebo aj súd) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 15 m s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby (I.) a navrhovateľovi priznal proti odporcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti uznesenia rozhodnuté samostatným uznesením (II.).

2. Proti predmetnému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, ktorého obsahom učinil tvrdenie o tom, že je pravdou, že sa nemá zdržiavať na ulici Bystrá č. domu 637/16, avšak pravdou nie je, že ide o súkromný pozemok a že má svedkov, že tam nechodí a s nikým nerozpráva. Odkedy bol vykázany na 14 dní, nechodí tam, a preto sa odvoláva. Odkedy prišiel z výkonu trestu dňa 19.6.2020, tak s nikým nemá nič, pracuje, stará sa o svoje deti a žije si normálny život s družkou aj so svojimi deťmi a má aj svedkov.

3. Uznesením zo dňa 31. mája 2023 č. k. 5C/29/2023-34 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie odvolania o uvedenie: a) v akom rozsahu napáda označené uznesenie súdu a b) čoho sa domáha (odvolací návrh) v poskytnutej lehote 10 dní s poučením o odmietnutí odvolania v prípade, ak odvolanie v stanovenej lehote nedoplní.

4. Odporca, ktorý uznesenie prevzal dňa 14.6.2023, naň nereagoval do dnešného dňa.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k prejednaniu odvolania, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie popri všeobecných náležitostiach podania, musí obsahovať - označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, - rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, - dôvody odvolania, t.j. konkretizácia, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a - odvolací návrh. Nedostatok týchto náležitostí má za následok odmietnutie odvolania (§ 386 písm. d/ CSP). V prípade, že odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, odvolateľa ale nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

11. Odporca v podanom odvolaní neuviedol, v akom rozsahu napáda uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a aký je jeho odvolací návrh. Súd preto správne postupoval tak, že odvolateľa vyzval na doplnenie odvolania o údaj, v akom rozsahu napadá uznesenie Spišská Nová Ves zo dňa 27. apríla 2023 č.k. 5C/29/2023-22 a čoho sa odvolaním domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

12. Navyše odvolanie neobsahuje označenie a ani pomenovanie zákonného ustanovenia, pokiaľ ide o odvolacie dôvody. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 5. novembra 2019 sp. zn. IV.ÚS 90/2019 v tejto súvislosti vyslovil právny názor, podľa ktorého «Iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.»

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podanie odporcu označené ako odvolanie neobsahuje náležitosti rozsahu, v akom sa odvolanie podáva a odvolacieho návrhu, ktoré napriek výzve súdu odvolateľ do dnešného dňa nedoplnil a v kontexte predchádzajúceho bodu neobsahuje ani odvolacie dôvody, na doplnenie ktorých súd nevyzýva, z ktorých dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie odporcu odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci odporca podľa výsledku nebol v odvolacom konaní úspešný (jeho odvolanie musel odvolací súd odmietnuť) a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi, ktoré si uplatnil v odvolacom konaní v súvislosti s podaním realizovaným na základe výzvy súdu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).