

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212565  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112212565.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270 proti žalovanému N. D., Š. V. I. W., D. C. XXXX/XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 371,30 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 162,94 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 162,94 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia **s a z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 39,36 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.11.2010 do zaplatenia.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 34,27 Eur, k rukám právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 371,30 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 03.12.2006 zmluvu č. A2703071, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu umožňujúcu žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A2703071 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung S5230 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 07/2010 do 10/2010. Následkom neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného je jeho povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú cenu za poskytnuté služby doteraz neuhradila, čiastočne uhradil pohľadávku sumou 51,55 Eur. pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 39,36 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Žalovaný je so splnením tohto záväzku v omeškaní.

Podaním zo dňa 31.08.2012 žalobca podanú žalobu vzal v časti o zaplatenie 162,94 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 162,94 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie

v uvedenej časti zastavil. Uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola zo strany žalobcu dojednaná v úmysle privodiť žalovanému neprimerané podmienky zmluvy ani rpe prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 39,36 Eur titulom neuhradených poskytnutých služieb a sumy 169,- Eur titulom náhrady škody podľa čl. 3 bod 3.7, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. uvedená škoda predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K podanej žalobe sa podaním zo dňa 10.01.2013 vyjadril právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťahy zo spotrebiteľskej zmluvy. Namietal uplatnenú zmluvnú pokutu ako zmluvnú podmienku poškodzujúcu žalovaného ako spotrebiteľa a ako neprimeranú sankciu v spojení s časovým aspektom. Zmluvnú pokutu považoval podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Žalobu považoval za dôvodnú iba v časti o zaplatenie 39,36 Eur. Uplatňovanú náhradu škody v sume 169,- Eur žalobca vymáha na základe ustanovenia o zmluvnej pokute, pričom uvedené ustanovenie je absolútne neplatné a nie je možné, aby žalobca uplatňoval akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 31.08.2012 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 162,94 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 162,94 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu kedy nebolo treba zisťovať stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení v uvedenej časti zastavil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o pripojení č. A42703071 zo dňa 03.12.2006, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 03.09.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 26.08.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010, faktúrami č. 8790116530 zo dňa 27.10.2010 splatnou 10.11.2010 v sume 6,32 Eur, č. 8789603878 zo dňa 27.09.2010 splatnou 11.10.2010 v sume 25,91 Eur, č. 1008051886 zo dňa 27.09.2010 splatnou 11.10.2010 v sume 1,33 Eur, č. 8789093799 zo dňa 30.08.2010 splatnou 13.09.2010 v sume 30,38 Eur, č. 1007896385 zo dňa 30.08.2010 splatnou 13.09.2010 v sume 1,33 Eur, č. 8788585090 zo dňa 27.07.2010 splatnou 10.08.2010 v sume 25,64 Eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.10.2006, zmenou žaloby, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10.01.2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade so zmluvou o pripojení č. A2703071 zo dňa 03.12.2006 v znení dodatku zo dňa 03.09.2009 poskytol žalobca žalovanému 1 ks SIM mikroprocesorovej karty za účelom používania služieb žalobcu žalovaným vybraného programu a žalovanému predal zľavnený mobilný telefón zn. Samsung S5230 za cenu 1,- Eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky a ostatné poplatky za obdobie od 23.6.2010 do 23.10.2010 faktúrami, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Žalobca si pokusom o pokonávku uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur pre porušenie zmluvných povinností. Žalovaný poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz žalobcovi neuhradil. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 162,94 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 162,94 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia späť a zmenou žaloby sa domáhal zaplatenia sumy 169 Eur už nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavreté účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca so žalovaným dňa 03.09.2009 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca takto vyúčtoval horeuvedenými faktúrami žalovanému cenu za poskytnuté plnenie v sume 90,91 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi uhradil čiastočne sumou 51,55 Eur a sumu 39,36 Eur doteraz žalobcovi neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa čl. 2.5 zmluvy o pripojení č. A2703071 a jej dodatku zo dňa 03.09.2009 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10 000,02 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku súd zistil, že znenie čl. 2.5 predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatok obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd

už skôr judikoval (§ 53a OZ). Na základe horeuvedených skutočností by súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty zamietol, a to aj v prípade, ak by si žalobca na základe uvedeného zmluvného dojednania uplatnil zmluvnú pokutu v nižšej sume.

Žalobca zmenou žaloby žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 169,- Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Žalobca sa náhrady škody v uvedenej sume domáha z dôvodu, že žalovanému odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaný zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnil a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody súd posúdil podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Uvedené zákonné ustanovenie upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, za túto žalobca považoval rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanému mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu ako poškodeného a predstavuje zmenšenie jeho majetkového stavu oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že pri výkone podnikania žalobca predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovaného a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovaného (porušenie zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovaného a vznikom škody svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného, teda tvrdená škoda mala žalobcovi vzniknúť ešte skôr ako žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vyvolať vznik škody. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech. Pre výpočet náhrady trov konania súd vychádzal zo žalovanej istiny po odpočítaní časti, v ktorej bola podaním žalobcu zo dňa 31.08.2012 žaloba v časti o zaplatenie 162,94 Eur vzatá späť (pred prvým pojednávaním), t.j. zo sumy 208,36 Eur. Vo vzťahu k žalovanej istine 208,36 Eur bol úspech žalobcu 19 % (39,36 Eur) a úspech žalovaného 81 % (169,- Eur). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vzniklo žalovanému právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 62 %. Žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní žalovaného, preto mu prináleží právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, v akom prináleží žalovanému. Z uvedeného dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania v sume 34,27 Eur titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci dňa 02.11.2012 po 19,92 Eur + 1 x rež. paušál po 7,63 Eur, 1 x podanie vyjadrenia zo 10.01.2013 po 19,92 Eur + 1 x rež. paušál po 7,81 Eur; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia vo výške 55,28 Eur predstavuje 62 % sumu 34,27 Eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.