

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/389/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206381
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512206381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36862657, Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanému M. Q., nar. XX.X.XXXX, N. XX, o zaplatenie 464,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 154,81 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 154,68 eur za obdobie od 16.4.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 0,13 eur za obdobie od 13.5.2008 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 464,34 eur pozostávajúcej zo žalovaným neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 154,81 eur a zmluvnej pokuty vo výške 309,53 eur dohodnutej v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 8.3.2008 uzavretých medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Žalobca poukázal na to, že nadobudol pohľadávky od spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 (ďalej tiež iba „zmluva o postúpení pohľadávok). Okrem istiny sa žalobca domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne, a to zo sumy 154,68 eur od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 309,53 eur od 19.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 0,13 eur od 13.5.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca v podaní zo dňa 12.12.2012, doručenom súdu dňa 17.12.2012, poukazoval na skutočnosť, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy; vo vzťahu k uplatnenému nároku zo zmluvnej pokuty na to, že žalovaný si neplnil povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím, ako aj na benefity poskytované žalovanému podľa dodatku k zmluve o pripojení, vzhľadom na čo podľa žalobcu výška zmluvnej pokuty zodpovedá významu a hodnote zabezpečovanej povinnosti, ktorú žalovaný porušil.

-X- XC/XXX/XXXX

Žalovaný sa k podanej žalobe nijako nevyjadril.

Pojednávania nariadeného na deň 22.2.2013 sa žalobca, jeho právny zástupca, ani žalovaný nezúčastnili, nik z nich o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 8.3.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8.3.2008, faktúr č. 1000436941 zo dňa 31.3.2008, č. 1000529849 zo dňa 25.4.2008, č. 5100291263 zo dňa 6.7.2008, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, rozpisu pohľadávok voči žalovanému, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy č. 1 zo dňa 28.11.2011, výpisu žalobcu z obchodného registra, informatívnych výpisov žalobcu a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, podania žalobcu doručeného súdu dňa 17.12.2012 a k nemu pripojených kópií žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 8.3.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8.3.2008, odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.6.2008, prehľadu neuhradených pohľadávok, doručky, prehľadu cien mobilných telefónov, popisu mobilných telefónov, podania žalobcu doručeného súdu 19.2.2013 k nemu pripojenej kópie prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzavreli dňa 8.3.2008 (aktiváciou SIM karty na základe žiadosti žalovaného z uvedeného dňa o uzavretie zmluvy o pripojení) zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, ako aj dodatok k uvedenej zmluve. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v žalovanom zvolenom programe „Pre mňa 70“; žalovaný sa zaviazal, okrem iného, platiť za poskytnuté služby v súlade so všeobecnými podmienkami (čl. 4 bod 4.2 písm. d/ všeobecných podmienok), v čl. II bode 2.1 dodatku k zmluve o pripojení (ďalej tiež iba „dodatok“) sa žalovaný zaviazal užívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) v súlade s podmienkami dodatku, podľa čl. II bodu 2.2 dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu v súlade so zmluvou o pripojení a dodatkom a neuskutočniť žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/), ďalej že nepožiadá o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/), ako aj že sa nedopustí konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať (písm. c/) kde zároveň v tomto bode (bod 2.3 nebol vyplnený) bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 9.325,21 Sk (309,54 eur), ktorú sa zaviazal zaplatiť žalovaný v prípade jeho „porušenia niektorej z povinností podľa tohto dodatku“.

Podľa čl. I bodu 1.2 dodatku mal žalovaný záujem kúpiť a právny predchodca žalobcu sa mu zaviazal zabezpečiť príležitosť kúpiť koncové telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón značky Sony Ericsson T250i silver, a to podľa tvrdení žalobcu v podaní žalobcu doručenom súdu dňa 17.12.2012 za cenu 1,- Sk (0,03 eur), avšak uvedená kúpna cena tohto mobilného telefónu zo zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva, ani súdu v celom konaní nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že k predaju a kúpe uvedeného telefónu za uvedenú cenu pri, resp. po uzavretí zmluvy o pripojení skutočne došlo. Žalovanému mal byť podľa čl.

-X- XC/XXX/XXXX

I bodu 1.3 písm. a/ dodatku de facto počas doby viazanosti poskytovaný benefit v podobe ceny volaní počas víkendov, za SMS, za MMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci Slovenskej republiky vo výške 1,- Sk/min s DPH, resp. v prípade SMS a MMS vo výške 1,- Sk/SMS, MMS s DPH (s množstevným ohraničením v zmysle čl. I bodu 1.3 písm. c/ dodatku). V zmysle podania žalobcu doručeného súdu 17.12.2012, práve vzhľadom na tieto skutočnosti mala byť v dodatku dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, pričom žalovaný už od prvého zúčtovacieho obdobia si neplnil svoje povinnosti, preto žalobca trval na zaplatení zmluvnej pokuty.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 154,81 eur (vyúčtované faktúrou č. 1000436941 zo dňa 31.3.2008, splatnou 15.4.2008 vo výške 154,68 eur a faktúrou č. 1000529849 zo dňa 25.4.2008, splatnou 12.5.2008 vo výške 0,13 eur). Právny

predchodca žalobcu tiež uplatnil voči žalovanému faktúrou č. 5100291263 zo dňa 6.7.2008, splatnou 13.7.2008 nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 309,53 eur.

Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o pripojení listom zo dňa 4.6.2008 ku dňu 4.7.2008. Žalobca vyššie uvedené pohľadávky nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011. Vyššie uvedené sumy spolu vo výške 464,34 eur žalovaný doposiaľ nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka - ďalej tiež iba „OZ“ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

-X- XC/XXX/XXXX

spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne

škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žaloba je dôvodná iba čiastočne.

Súdu bolo vyššie uvedenými listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný doposiaľ nezaplatil cenu za jemu poskytnuté telekomunikačné služby zo strany právneho predchodcu žalobcu podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 8.3.2008 spolu vo výške 154,81 eur, preto súd v tejto časti podanej žalobe vyhovel, pričom zároveň zaviazal žalovaného, ktorý je doposiaľ so zaplatením uvedenej sumy v omeškaní, aj na zaplatenie úrokov z jednotlivých častí vyššie uvedenej sumy, a to konkrétne úroku z omeškania zo sumy 154,68 eur vo výške 8,5 % ročne za obdobie od 16.4.2008 (t.j. od prvého dňa omeškania žalovaného s úhradou

-X- XC/XXX/XXXX

tejto sumy) do zaplatenia a zo sumy 0,13 eur vo výške 8,5 % ročne za obdobie od 13.5.2008 (t.j. od prvého dňa omeškania žalovaného s úhradou tejto sumy) do zaplatenia, pričom sadzba priznaných úrokov z omeškania 8,5 % ročne zodpovedá dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením tej-ktorej časti jeho vyššie uvedeného peňažného dlhu.

Súd však zamietol žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 309,53 eur. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení, a to konkrétne v čl. II bod 2.2 písm. c/. Žalovaný sa v zmysle tohto ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení zaviazal v prípade porušenia „niektorej z povinností podľa tohto dodatku“ k úhrade zmluvnej pokuty vo výške 309,54 eur. Súd dojednanie o zmluvnej pokute v znení čl. II bodu 2.2 písm. c/ dodatku považuje za neplatné, a to jednak s poukazom na § 37 ods. 1 OZ, nakoľko toto dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité, pretože z neho nie je zrejmé za porušenie akej konkrétnej povinnosti sa táto zmluvná pokuta bude uplatňovať. Zmluvná pokuta sa totiž musí viazať na porušenie konkrétnych a jasných povinností tým účastníkom zmluvného vzťahu, ktorý má zmluvnú pokutu podľa dohody zaplatiť, nepostačuje, resp. nie je akceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty pre porušenie „niektorej z povinností podľa tohto dodatku“. Zároveň žalovaným a právnym predchodcom žalobcu uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu pri jej uzavretí (osobitne u žalovaného je zrejmé, že tento ju neuzatváral v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd dohodu o zmluvnej pokute v čl. II bode 2.2 písm. c/ dodatku považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná, pretože takto dojednaná zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou, ktorej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže žalovaný ako spotrebiteľ by podľa tohto dojednania bol

viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či by došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností na začiatku alebo na konci dohodnutej doby viazanosti - na tom nič nemení ani žalobcom uvádzaná skutočnosť, že žalovaný si povinnosti neplnil už počnúc prvým zúčtovacím obdobím - t.j. ani s poukazom na túto skutočnosť nemožno konvalidovať z vyššie uvedeného dôvodu vyplývajúcu neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky. Taktiež zmluvná pokuta bola dojednaná v rovnakej výške bez rozlišovania závažnosti toho - ktorého konkrétneho porušenia zmluvných podmienok žalovaným, pre ktoré by právny predchodca žalobcu prípadne mohol uplatňovať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Rovnako treba zdôrazniť, že aj „benefity“ v zmysle čl. I bodu 1.3 písm. a/ dodatku boli jednak rozsahom obmedzené (viď písm. c/ bodu 1.3 čl. I dodatku) a taktiež spoplatnené aj paušálne (písm. e/ čl. I bodu 1.3 dodatku), a osobitne súd zdôrazňuje, že v konaní nebol predložený žiaden dôkaz o kúpe mobilného telefónu v súvislosti s uzavretím zmluvy o pripojení (napr. doklad o zaplatení akciovej ceny a prevzatí telekomunikačného zariadenia) - pričom žalobca bol v konaní opakovane poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (uznesením 1C/389/2012 - 39 z 26.11.2012, ako aj na pojednávaní 22.2.2013, ktorého sa nezúčastnil zo subjektívnych dôvodov). Záverom teda možno konštatovať, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty je objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je preto rozhodujúce to, v akom časovom úseku doby viazanosti nakoniec k porušeniu povinností žalovaným v danom prípade došlo. Len pre úplnosť súd poukazuje aj na rozsudok OS Prešov sp. zn. 17C 117/2011 zo dňa 26.9.2011 a rozsudok KS v Prešove sp. zn. 8Co/142/2011 zo dňa 30.8.2012, ktorým bol uvedený rozsudok OS Prešov potvrdený, v zmysle ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky s rovnakým významom ako zmluvná podmienka, podľa ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty žalobca v tomto konaní, a na následky

-X- XC/XXX/XXXX

s tým spojené v zmysle § 53a ods. 1 OZ, ktoré nezaväzujú len právneho predchodcu žalobcu (ktorý vystupoval v uvedených konaniach), ale aj samotného žalobcu ako právneho nástupcu spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami je tiež samo osebe v tomto konaní dôvodom na zamietnutie žaloby v časti požadovanej zmluvnej pokuty.

Z uvedených dôvodov teda súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol a zároveň zamietol žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania požadovaných zo zmluvnej pokuty (pokiaľ totiž nemožno priznať právo na zaplatenie samotnej istiny, nie je možné priznať ani právo na zaplatenie príslušenstva takejto istiny).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom konaní bol v prevažnej miere úspešný žalovaný, ktorému však podľa obsahu spisu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto súd vyslovil podľa citovaného zákonného ustanovenia, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

-X- XC/XXX/XXXX

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.