

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213999
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711213999.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa AutoFinance, a.s., Pod lesom 22, 060 01 Kežmarok, IČO: 36810894, zastúpeného JUDr. Miroslavou Tencerovou, Advokátska kancelária so sídlom Hurbanovo nám. č. 3, 811 03 Bratislava, proti odporcovi T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou S. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q. Q., o zaplatenie 5.517,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca T. Y. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi AutoFinance, a.s. Kežmarok 5.517,14 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.517,14 Eur od 3.6.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca T. Y. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi AutoFinance, a.s. Kežmarok trovy konania vo výške 1.012,38 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 331 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 681,38 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 30.9.2011 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 5.517,14 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 3.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13.5.2009 uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. 1090920, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru vo výške 4.400 Eur na kúpu predmetu financovania - ojazdeného motorového vozidla Nissan Almera. Na základe tejto zmluvy a v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami sa dlžník zaviazal splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok vo výške 196,24 Eur po dobu 36 mesiacov v zmysle splátkového kalendára. Odporca v súlade so splátkovým kalendárom v priebehu platnosti zmluvy uhradil 4 splátky spolu vo výške 784,96 Eur. Z dôvodu omeškania odporcu so zaplatením 6 splátok vo výške 1.177,44 Eur navrhovateľ v súlade s ustanovením článku VII. ods.1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok určil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 5.4.2010. Keďže nedošlo k úhrade dlžných splátok, následne bolo motorové vozidlo odporcovi odobraté. Listom zo dňa 17.5.2011 bol odporca oboznámený s konečným vyúčtovaním a bol vyzvaný na jeho uhradenie do 2.6.2011. Listiny boli doručované odporcovi doporučené bez doručienky. Listiny sa navrhovateľovi nevrátili späť, to znamená, že odporca ich prevzal. Navrhovateľ následne predmet financovania predal.

Žalovaná suma 5.517,14 Eur pozostáva zo zostatku istiny ku dňu ukončenia zmluvy vo výške 3.851,09 Eur, nedoplatku splátok ku dňu ukončenia zmluvy vo výške 1.177,44 Eur. Suma 85,95 Eur predstavuje zmluvné pokuty z omeškania splátok v súlade s čl. XII ods.1 uzavretej zmluvy. Suma 714 Eur je poplatok

za administráciu predčasnej splatnosti v súlade s čl. VII ods.2 písm. a) vo výške 15,58%. Zmluvná pokuta za hrubé porušenie zmluvných podmienok v súlade s čl. XII ods.5 je 28,45 Eur. Náklady spojené s odobratím predmetu financovania boli 493,85 Eur, náklady spojené so skladovaním odobratého vozidla vo výške 59,50 Eur, náklady spojené s ohliadkou predmetu financovania 27,85 Eur a neuhradená zostala faktúra č. 3950311, ktorou bola odporcovi vyfakturovaná suma 79 Eur.

Výťažok z predaja predmetu záložného práva - motorového vozidla Nissan Almera bol 1.000 Eur.

Zmluvné strany sa ďalej dohodli v článku IV ods.10 Zmluvy, že veriteľ bude predmet financovania ponúkať na predaj prostredníctvom svojej internetovej stránky 10 dní za cenu stanovenú cenníkom AAD ku dňu prevzatia predmetu financovania veriteľom, zníženú o 30%. V prípade, ak sa takto nepodarí predmet financovania predat', bude veriteľ predmet financovania ponúkať na predaj prostredníctvom svojej internetovej stránky 10 dní za cenu stanovenú cenníkom AAD ku dňu prevzatia predmetu financovania veriteľom, zníženú o 50% a v prípade, ak sa takto nepodarí predmet financovania predat', predá veriteľ predmet financovania za najvyššiu ponuku, ktorú obdrží počas doby 10 dní. V prípade predaja predmetu financovania formou dobrovoľnej dražby, najnižším podaním bude cena predmetu financovania stanovená cenníkom AAD ku dňu prevzatia predmetu financovania veriteľom, znížená o 30%.

Podľa článku VI. ods.4 Všeobecných zmluvných podmienok č. 01/09 (ďalej len VZP), dlžník sa zaväzuje zaplatiť všetky výdavky spojené s vymáhaním pohľadávok veriteľa, ktoré mu vzniknú na základe zmluvy, vrátane výdavkov na realizáciu zabezpečovacích prostriedkov, ktorými je v súlade so zmluvou a VZP spotrebný úver zabezpečený.

V súlade s článkom VI. ods.1 VZP, na vymáhanie povinností dlžníka podľa zmluvy alebo týchto VZP je veriteľ oprávnený splnomocniť tretiu osobu, pričom všetky náklady s tým súvisiace znáša dlžník.

V prípade, ak nastane ktorýkoľvek prípad predčasnej splatnosti úveru v zmysle čl. VII. ods.1 VZP, veriteľ má právo písomným oznámením doručeným dlžníkovi určiť predčasnú splatnosť celého alebo časti spotrebného úveru; v takom prípade je veriteľ oprávnený od dlžníka požadovať, aby mu zaplatil všetky doteraz nezaplatené splátky spotrebného úveru, zmluvné pokuty vzniknuté podľa VZP, všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru, všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v prípade realizácie zabezpečení spotrebného úveru, ostatné pohľadávky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru, resp. neplnením si akýchkoľvek povinností vyplývajúcich zo zmluvy, poplatok za predčasné splatenie spotrebného úveru vo výške 4% z predčasne splatenej čiastky úveru, pričom poplatok nesmie prekročiť polovicu nároku kupujúceho na zníženie celkových nákladov spojených s poskytnutým úverom, poplatok za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru (bez DPH) maximálne vo výške 25% z hodnoty súčtu splátok úveru bez poistného, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára - faktúry pripadá na obdobie po dni, na ktorý bola určená predčasná splatnosť spotrebného úveru.

V prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi v súlade s čl. XII ods. 1 VZP právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Dlžník sa zaväzuje takúto zmluvnú pokutu bezodkladne zaplatiť. Veriteľ je oprávnený dlžníkovi vyúčtovať v súlade s čl. XII ods.5 VZP zmluvnú pokutu do výšky 30% z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa článku VII.

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka zaviazat' odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 26Ro/283/2011-48 zo dňa 14.11.2011.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 26Ro/283/2011-67 zo dňa 4.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.6.2012.

Uznesením č.k. 11C/51/2012-71 zo dňa 25.6.2012 súd ustanovil opatrovníka odporcovi podľa § 29 ods.2 O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.7.2012.

Na pojednávanie dňa 22.2.2013 sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania na pojednávanie bolo riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Právna zástupkyňa navrhovateľa sa na pojednávanie dostavila riadne a včas. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Od podania návrhu sa nič nezmenilo. Trvala na všetkých dôvodoch podaného návrhu. Žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie 5.517,14 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 3.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 1.012,38 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 331 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 681,38 Eur.

Na pojednávaní ďalej uviedla, že po odobratí vozidla klientovi sa vozidlo predáva formou uverejnenia ponuky na internetovej stránke, kde sú uvedené ponuky všetkých vozidiel, ktoré sú odobraté a pri preceňovaní vozidiel, to znamená po určitom čase v prípade, ak sa vozidlo nepredá, sa cena preceňuje. Ak sa vozidlo predá, na stránke už ďalej uverejnené nie je. Preto nie je možné teraz preukázať žiadnym dokladom, že to tam zverejnené bolo. Odporca mal kedykoľvek možnosť vidieť akým spôsobom ide cena, ako sa cena tohto vozidla mení a kedykoľvek mohol požiadať navrhovateľa o vyplatenie celej sumy, kedy by vyplatil celý nedoplatok a vozidlo by mu bolo vrátené. Mohol nájsť kedykoľvek aj kupca na toto motorové vozidlo. Odporca kedykoľvek mohol vozidlo predat' prostredníctvom navrhovateľa za akúkoľvek cenu.

Z predloženej Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1090920 zo dňa 13.5.2009 bolo zistené, že Zmluva o spotrebnom úvere bola uzavretá podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení jeho neskorších predpisov. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo Nissan - Almera, číslo karosérie (VIN): SJNFAAN16U0279094, dátum prvej registrácie/rok výroby 2002. Kúpna cena predmetu financovania bola 5.500 Eur. Časť kúpnej ceny bola uhradená dlžníkom vopred vo výške 1.100 Eur. Výška spotrebného úveru bola 4.400 Eur, čo je pôvodne 132.554,40 Sk. Dátumom splatnosti v poradí prvej splátky bol 13.6.2009. Dohodnuté bolo, že spotrebný úver bude splácaný 36 mesiacov po 196,24 Eur. Poplatok za dojednanie úveru bol 66,39 Eur, čo je pôvodne 2000,- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov (RPNM) bola vo výške 32,16%. Súčasťou mesačných splátok bolo aj havarijné poistenie vo výške 16,50 Eur, čo je 497,08 Sk a súčasťou splátok boli aj úroky. Posledná splátka mala byť zaplatená 13.5.2012. Celkove malo byť zaplatených 6.470,64 Eur + havarijné poistenie vo výške 594 Eur, čo je spolu 7.064,64 Eur.

Prípisom zo dňa 15.3.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že došlo k určaniu predčasnej splatnosti úveru, lebo odporca už dlhuje 6 splátok vo výške 1.177,44 Eur, čo je 35.471,56 Sk. Predčasná splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1090920 bola určená dňom 5.4.2010. Odporcovi to bolo doručené 22.3.2010 na adresu D.Ž. XXXX/XX, XXX XX S..

Prípísom zo dňa 17.5.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil ukončenie realizácie záložného práva v súlade so Zmluvou o spotrebnom úvere č. 1090920 a Všeobecnými zmluvnými podmienkami. Zároveň odporcovi oznámil, že dňa 17.5.2011 došlo k predaju predmetu financovania motorového vozidla Nissan Almera, EČV: S. XXXBY tretej osobe na základe Kúpnej zmluvy č. 1090920 za kúpnu cenu 1.000 Eur.

Z predloženej Kúpnej zmluvy bolo zistené, že kupujúcim bola obchodná spoločnosť AUTOCARD SLOVAKIA, s.r.o. Poprad.

Predajná cena motorového vozidla po jeho odobratí odporcovi bola stanovená dňa 29.3.2010 sumou 5.119 Eur. Postupne došlo k znižovaniu ceny. Ku dňu 29.4.2010 bola cena 4.444 Eur, ku dňu 29.5.2010 4.000 Eur, ku dňu 29.6.2010 bola cena 3.456 Eur, ku dňu 29.7.2010 bola cena 3.000 Eur, ku dňu 29.8.2010 bola cena 2.456 Eur, ku dňu 29.9.2010 bola cena 2.000 Eur, ku dňu 3.1.2011 bola cena 1.656 Eur, ku dňu 3.2.2011 to bolo 1.222 Eur a ku dňu 3.3.2011 to bolo 1.000 Eur. Za túto sumu sa podarilo motorové vozidlo predat'.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 26.11.2012 vyplýva, že keďže došlo k určeniu predčasnej splatnosti po uplynutí 10 mesiacov, zostatok istiny zo splátkového kalendára (hodnoty súčtu splátok úveru bez poistného, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára - faktúry pripadá na obdobie po dni, na ktorý bola určená predčasná splatnosť spotrebného úveru) je 3.851,09 Eur. Náklady spojené s touto zmluvou boli vo výške 616 Eur. Boli rozdelené na 36 splátok, t.j. na jednu splátku to bolo 17,11 Eur. Predpísaných bolo 10 splátok. Výška administratívneho poplatku je vypočítaná ako neuhradené náklady zahrnuté v 26 neuhradených splátkach (t.j. 26 x 17,11 Eur, čo je 444,86 Eur) a poplatku za predčasné splatenie úveru (4% z 3.851,09 Eur, čo je 154,04 Eur). Suma 600 Eur spolu s 19% DPH je 714 Eur. Toto predstavuje 15,58% zo sumy 3.851,09 Eur. Náklady spojené s touto zmluvou boli vo výške 616 Eur a zahŕňajú províziu za sprostredkovanie úveru v zmysle zmluvy o obchodnej spolupráci. Navrhovateľ pripojil k vyjadreniu aj faktúru spolu s províznym listom, z ktorého vyplýva výpočet provízie za sprostredkovanie tohto úveru.

Navrhovateľ v súlade so zmluvou a VZP používa na stanovenie ceny softvér AAD. Je to softvérový program, ktorý používajú všetky poisťovne a leasingové spoločnosti na stanovenie všeobecnej ceny vozidla. Do tohto softvéru sa zadávajú všetky údaje o vozidle a následne program vytlačí jeden list, na ktorom je stanovená výkupná a predajná hodnota vozidla. Výsledkom je Protokol k oceneniu jazdeného vozidla, ktorý je prílohou pôvodného návrhu. Softvér stanovil ku dňu odobratia vozidla výkupnú cenu vozidla na 2.050 Eur. Navrhovateľ však ako prvú stanovil predajnú cenu vo výške 5.119 Eur, aby dosiahol čo najvyššie uspokojenie svojej pohľadávky. Z dôvodu nepredania vozidla po mesiaci sa cena znižovala priemerne o 500 Eur mesačne, až kým sa nakoniec vozidlo nepodarilo predat'. Vozidlo sa podarilo predat' po viac ako jednom roku skladovania, pričom vzhľadom na jeho vek a technický stav vozidla, sa vozidlo predalo za 1.000 Eur.

Podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a určenom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa Zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) uvedeného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 uvedeného zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods.1 uvedeného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 uvedeného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Navrhovateľ preukázal, že mu vznikli náklady spojené s odobratím predmetu financovania vo výške 493,85 Eur, náklady spojené so skladovaním odobratého vozidla vo výške 59,50 Eur a náklady spojené s obhliadkou predmetu financovania vo výške 27,85 Eur.

Navrhovateľ súdu predložil faktúru č. 2010004 zo dňa 22.3.2010, splatnou 26.3.2010, ktorou mu dodávateľ Ján Andrassy- JLJ Autoservis so sídlom v Poprade vyúčtoval náhrady za ohliadky jednotlivých motorových vozidiel, z ktorých jedným pod por. č. 6. bol aj Nissan Almera - T. Y., S. XXX Q..

Faktúrou č. 3950311 zo dňa 16.11.2009, splatnou 23.11.2009 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 79 Eur ako výdavky spojené so zabezpečením osvedčenia o evidencii vozidla - zabezpečovací prostriedok v zmysle čl. VI. bodu 4 Všeobecných zmluvných podmienok k Zmluve o spotrebnom úvere, ktoré vznikli na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1090920.

Navrhovateľ má prenajaté priestory, na ktorých skladuje motorové vozidlá odobraté klientom od majiteľa - prenajímateľa obchodnej spoločnosti DOVE, s.r.o. Poprad. Túto skutočnosť preukázal Zmluvou o nájme nehnuteľnosti zo dňa 15.7.2009. Prenajatých mal 12.444 m² pozemku - parc.č. XXXX/X v kat.úz. U.. Výška nájomného bola dohodnutá na 3.320 Eur ročne.

Dodávateľ služby AUTOBAS, s.r.o. Banská Bystrica za odobratie predmetu financovania klientovi T. Y. vyfakturoval navrhovateľovi sumu 493,85 Eur. Zo záverečnej správy uvedenej obchodnej spoločnosti vyplýva, že klient T. Y. súhlasil so zadržaním vozidla. Vozidlo bolo prevzaté dňa 26.2.2010 pracovníkmi AUTOBAS s.r.o. do 8.3.2010, kedy klient prisľúbil uhradiť dlžné splátky a vozidlo si prevziať. Klient dlžné splátky v dohodnutom termíne neuhradil. Dňa 9.3.2010 bol telefonicky kontaktovaný pracovníkmi spoločnosti AUTOBAS, s.r.o. a upozornený, že vozidlo bude odovzdané do zberného miesta spoločnosti AutoFinance, a.s. Na základe dohovoru so spoločnosťou AutoFinance, a.s. bola klientovi predĺžená doba na vyplatenie dlžných splátok do 15.3.2010. Klient bol dňa 15.3.2010 kontaktovaný pracovníkmi AUTOBAS, s.r.o. Klient nemal možnosť vyplatiť dlžné splátky. Preto bol prípad uzavretý a vozidlo bolo odovzdané do zberného miesta spoločnosti AutoFinance, a.s. v Poprade.

Navrhovateľ preukázal vznik týchto nákladov predložením výpisom zo svojho účtu.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. 1090920. Z 36 dohodnutých splátok po 196,24 Eur mesačne odporca zaplatil len 4 splátky. K zosplateniu celého poskytnutého úveru došlo po nezaplatení následných 6 splátok v celkovej výške 1.177,44 Eur. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie celej dlhovanej sumy, ktorá predstavovala celkove sumu 6.517,14 Eur, od ktorej sumy bol odpočítaný výťažok z predaja predmetu záložného práva vo výške 1.000 Eur.

Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 5.517,14 Eur a podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zaviazal odporcu aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy od 3.6.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 331 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 681,38 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.12.2012 a zastupovanie na jednom pojednávaní na Okresnom súde Zvolen dňa 22.2.2013) po 190,89 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,41 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,81 Eur, základná sadzba pri cestovnej náhrade za cestu uskutočnenú z Bratislavy do Zvolena a späť dňa 22.2.2013 je 0,183 Eur za 1 km. Najazdených bolo 390 km pri spotrebe 5,9 l / 100 km a cene za 1 liter paliva vo výške 1,495 Eur. Celkove cestovná náhrada je 105,77 Eur. Náhradu za stratu času za 5 aj začatých pol hodín strávených cestovaním z Bratislavy do Zvolena a späť po 13,02 Eur je 65,10 Eur. Odmena advokáta s režijnými paušálmi a cestovnou náhradou je spolu 567,82 Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa preukázala aj nárok na zaplatenie 20% DPH z uvedenej sumy, čo je 113,56 Eur. Trovy konania tak skutočne predstavujú vyúčtovanú sumu 1.012,38 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 15 písm. a), § 17 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).