

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202033  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202033.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa matky: C. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, a otca: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/XX, XXX XX C. F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne z a k a z u j e otcovi maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, styk s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletého C. B. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s maloletým – zákaz styku otca s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.07.2023 matka maloletého doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk otca A. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX.

1.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/18/2019 zo dňa 12.02.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť k prispievaniu výživného sumou 200 € mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Týmto rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletým dieťaťom a rodičom maloletého a maloletému bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu ambulatnou formou, zameranému na zlepšenie komunikácie rodičov a na rozvíjanie jeho zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny G. C., a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V iných konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, okrem iného, v konaní 25C/7/2020 uznesením zo dňa 12.03.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoE/1/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým uložil súd otcovi maloletého dieťaťa nevstupovať do obydlija matky. Následne tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/24/2021 rozsudkom č. k.: 9P/24/2021-161 upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletého dieťaťa s tým, že termín styku určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého dieťaťa tak, aby rodičia maloletého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred.

Súd zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.2. Toho času je na tunajšom súde pod sp. zn. 23Em/1/2023 vedené konanie o výkon rozhodnutia, ktoré začalo na návrh otca maloleté dieťaťa. Podľa názoru matky, otec takýto návrh na výkon rozhodnutia, v podstate z rovnakých dôvodov podal už v minulosti, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Em/1/2020. Situácia sa od toho času zmenila len v tom, že nielen zdravotný stav, ale aj psychický stav maloletého sa zhoršuje s vidinou ďalšieho núteného stretnutia s otcom. Dieťa má z otca stále panický strach a vždy keď sa matke maloleté dieťa aj podarí na styk s otcom pripraviť a presvedčiť, aby na stretnutie s otcom išiel, maloletý akonáhle zbadá otca, reaguje skratovo, nekontrolovane kričí, plače, trasie sa, odmieta sa s otcom stretnúť, odmieta vystúpiť z auta. Na zvládnutie takýchto situácií musí maloletý na odporúčanie detského psychiatra užívať aj lieky na upokojenie. Uvedenú situáciu nezlepšuje ani správanie otca, ktorý pred maloletým na matku kričí, vyhráža sa jej políciou, súdmi, odňatím dieťaťa a pod. Na celej situácii sa prejavuje aj skutočnosť, že maloletý bol tiež priamym svedkom a aj terčom rôznych útokov jeho otca, za ktoré bol otec maloletého právoplatne odsúdený, a to pre prečin nebezpečného prenasledovania – spis tunajšieho súdu sp. zn. 4T/30/2021.

1.3. Matka maloletého vo svojom návrhu zároveň uviedla, že maloletý bol dňa 16.5.2023, následne 12.6.2023 a naposledy 11.7.2023, pričom ďalšiu kontrolu má určenú na 08.08.2023, v detskej psychiatrickej ambulancii D. H. I. so záverom „vzhľadom na aktuálnu dekompenzáciu psychického stavu mal. s proklamáciou sui ideácii v záťaži (stretnutie alebo hroziace stretnutie s otcom), s úzkostnou symptomatikou a dyssomniou – evidované signifikantné riziko z premeškania s rizikom ohrozenia života dieťaťa. Z uvedených dôvodov zo zdravotnej indikácie doporučené prechodné obmedzenie kontaktu s biol. otcom, min. do ďalšej kontroly na našej ambulancii“. Maloleté dieťa je vážne choré, pričom aj detská psychiatricka už dlhší čas poukazuje na nevyhnutnosť obmedzenia kontaktu maloletého s otcom, keď opakované kontaktovanie dieťaťa vedie k sekundárnej traumatizácii u dieťaťa.

1.4. Matka maloletého poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 17CoPno/2/2022-1934, podľa ktorého „výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané; ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa; tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt; dôvodom na zákaz styku môže byť potenciólna ujma na fyzickom, psychickom zdraví dieťaťa alebo ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.)“. Podľa názoru matky v tomto prípade psychická ujma u maloletého už nastala, a preto nie je v korelácii s najlepším záujmom maloletého možné, aby sa dieťa k styku donucovalo násilne, práve naopak styk otca s maloletým by sa mal dočasne zakázať.

1.5. Potreba bezodkladného riešenia veci formou navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia na zákaz styku je daná preto, že otec sa napriek všetkým známym a vyššie popísaným skutočnostiam neustále snaží vynútiť si ihneď kontakt a styk s maloletým, čím aktuálne vyjadruje, že bez ohľadu na stav dieťaťa sa stoj čo stoj mieni aj naďalej domáhať napĺňania svojich predstáv a požiadaviek, ktoré odborníci opísali ako škodlivé pre maloletého. V tejto situácii je jediným východiskom až do času zlepšenia stavu maloletého dočasne zakázať styk otca s maloletým, aby bol maloletému dopriaty pokoj na vyriešenie jeho problémov, ktoré mu otec vyvolal. Napriek tomu, že takýmto rozhodnutím súdu dôjde k určitému zásahu do práv otca, v porovnaní s tým, aký zásah do oblasti zdravia a života sa otec aktívne snaží vykonať v sfére maloletého, je potrebné prikloniť sa na stranu ochrany najlepšieho záujmu maloletého a konať tak, aby to dôrazne odporučila jeho psychiatricka. Maloletý má psychický problém, otca z určitých (konkrétnych) dôvodov odmieta a je aj v záujme samotného otca, aby prispel k jeho riešeniu, avšak určite nie spôsobom útoku na matku, resp. donucovania alebo vynucovania (návrhmi na výkon rozhodnutia) si styku a kontaktu s maloletým.

1.6. Matka maloletého k návrhu priložila lekárske správy týkajúce sa aktuálneho zdravotného stavu a vyšetrení maloletého v detskej psychiatrickej ambulancii D. H. I..

2. Súd z pripojených rozhodnutí týkajúcich sa konaní ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, a to z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/18/2019 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom č. k.: 24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021. Maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Týmto rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletým dieťaťom a rodičom maloletého a maloletému bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu ambulatnou formou, zameranému na zlepšenie komunikácie rodičov a na rozvíjanie jeho zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny G. C., a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.:9P/24/2021 súd na návrh matky rozsudkom č. k.: 9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2022, upravil styk otca s maloletým v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletého dieťaťa s tým, že termín styku určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého dieťaťa, aby rodičia maloletého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Súd zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Súd výzvou zo dňa 04.08.2023 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, o šetrenie pomerov ohľadom realizácie styku otca s maloletým. Dňa 09.08.2023 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov. Z priebežnej správy z Poradensko-psychologického procesu, ktorá bola súčasťou prílohy vyplýva, že na základe súdneho rozhodnutia č. k. 9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022 sú rodičom stanovované termíny stretnutí na referáte PPS za účelom stretávania sa maloletého A. s otcom. Posledné pozvánky boli klientom (rodičom maloletého) odoslané dňa 23.05.2023. Od tohto dátumu sa však žiadne stretnutia nerealizovali, pretože sa matka maloletého ospravedlnila z termínov stretnutí od 19.5.2023 na základe odporúčania pedopsychiatričky. Matka po ďalšom vyšetrení zaslala dokument s odporúčaním predĺženia obmedzenia kontaktu s otcom do ďalšej kontroly dňa 08.08.2023. Od začiatku spolupráce s rodičmi a maloletým v roku 2021 s maloletým pracovali na porozumení situácie v rodine, motivácii dieťaťa k stretávaniu sa s otcom, na nastavení pravidiel stretávania sa, ktoré mali rodičia a dieťa dodržiavať a pod. Otec na stretnutiach opakovane uvádzal, že je nesmierne nahnevaný na systém, ktorý v tejto veci vôbec nekonal. Podľa jeho slov sa so synom nestretáva už viac ako 4 roky, avšak maloletý ho odmieta čoraz viac a podľa neho je to pričinením matky. Otec verbalizoval, že matka si vymýšľa rôzne scenáre, na základe ktorých sa maloletý bojí stretnúť s otcom, no podľa neho sú všetky vymyslené. Matka sa maloletého snažila motivovať formou rôznych príslubov, dohováraním k stretnutiu s otcom, no bez úspechu, pretože maloletý videl otcovo správanie a má ho vryté v pamäti. Matka hodnotí postupy otca, ktoré využíva ako nevhodné, ktoré u maloletého ešte viac umocňujú negatívny postoj k otcovi, nehovoriac o postoji k samotnému stretávaniu. Maloletý od začiatku akýkoľvek kontakt s otcom odmietalo, podľa matky nereagovalo ani na otcove e-mailly.

4.1. Od začiatku spolupráce s rodinou sa podarilo uskutočniť len jedno stretnutie maloletého s otcom. Stretnutie trvalo cca pol hodinu a otec sa snažil o nadviazanie kontaktu s maloletým. Napriek tejto snahe dieťa reagovalo negatívne. Stretávanie sa nepodarilo zabezpečiť ani pomocou pravidiel, ktoré mu spolu s rodičmi nastavili. Maloletý bol dvakrát účastníkom pri gradácii napätia medzi rodičmi na parkovisku ÚPSVaR pri aute, v ktorom toho času maloletý sedel. Prvýkrát išiel otec za asistencie matky a psychológa Referátu PPS pozdraviť maloletého do auta za účelom pokusu o zblíženie sa, pričom otec absolútne nebral v úvahu odporúčania psychológa. Psychologička chcela otvoriť dvere a namotivovať maloletého na kontakt s otcom. Ten to odmietol so slovami, že je to jeho dieťa a dvere otvorí sám. Po otvorení sa ho maloletý zľakol a odtiahol sa, otec ho chcel pohladiť po nohe, čo malo za následok veľmi negatívnu reakciu dieťaťa. Maloletý začal otca kopať, kričal, bol plný hnevu a v strese. Následne otec zabuchol dvere so slovami „J. A.“ a začala menšia výmena názorov medzi otcom a matkou, čo tiež nemalo pozitívny vplyv na maloletého. Druhýkrát bola k autu, v ktorom dieťa matku čakalo, privolaná policajná hliadka otcovou priateľkou z dôvodu, že maloletý bol v aute sám. Matka bola toho času prítomná na Referáte PPS za účelom stanovenia ďalších termínov stretnutí. Maloletý bol znova účastníkom pri riešení

tejto situácie, kedy rodičia aj polícia zvyšovali hlas a celá situácia opäť nepriaznivo pôsobila na psychiku maloletého. Od tohto incidentu, pokiaľ maloletý odmietol vystúpiť matke z auta, tá zostávala sedieť v aute spolu s ním pred budovou úradu a stretnutia neprebíhali. Podľa tvrdení matky, od tohto zážitku maloletý začal odmietať čo i len nastúpiť do auta keď vie, že majú ísť na úrad. Tiež poukazovala na negatívne javy v súvislosti s blížiacim sa stretnutím s otcom, na základe čoho spolupracujú aj s detskou psychiatrickou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica zároveň uviedol, že z poradenského procesu vnímajú, že takýmto spôsobom nie je možné účelne zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, teda stretávanie sa maloletého s otcom na pôde úradu. Medzi rodičmi stále vznikajú konfliktné situácie, ktoré na maloletého pôsobia negatívne a maloletého ešte viac demotivujú v súvislosti so stretávaním sa s otcom. Poradenský psychológ z procesu stretávania vníma potrebu hľadania iného riešenia situácie v rodine. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica navrhol súdu, aby návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností,

najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností.

17. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a nevyhnutné, teda odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a je predovšetkým v záujme maloletého.

18. Súd si uvedomuje, že zákaz styku otca s dieťaťom je výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom prichádza do úvahy vtedy, keď súd zistí, že toto opatrenie je v záujme dieťaťa nevyhnutné. Pojem „záujem dieťaťa“ dáva súdu široké možnosti obmedziť alebo zakázať styk maloletého dieťaťa s rodičom, keď je to v záujme dieťaťa, a to nielen z hľadiska ohrozenia jeho fyzického alebo psychického zdravia, ale aj z hľadiska ohrozenia jeho mravného vývoja alebo z hľadiska životného príkladu rodiča pre maloleté dieťa so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie a pod. (uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 15CoP/12/2019 zo dňa 17.04.2019). Je potrebné zdôrazniť, že dôvodom na zákaz styku môžu byť len skutočnosti na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Zákazom styku rodiča s dieťaťom sa rodičovi celkom odoberá právo stykať sa s dieťaťom, a to hocikým spôsobom. Zákaz styku sám osebe nemá vplyv na ďalšie práva a povinnosti rodiča k maloletému dieťaťu, napr. vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu.

19. V danom prípade mal súd osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno dospieť k dôvodnému záveru o tom, že absenciou neodkladného opatrenia dočasne zakazujúceho styk otca s maloletým by s prihliadnutím na doposiaľ osvedčené skutočnosti mohlo dôjsť k potenciálnej ujme na psychickom zdraví maloletého. Za podstatné v danom prípade súd považoval predovšetkým lekárske správy detskej psychiatričky, ktorú maloletý už dlhší čas navštevuje, a v zmysle ktorých odporúča obmedziť kontakt otca s maloletým, pretože hrozí riziko suicídneho konania maloletého v záťaži (stretnutie, resp. hroziace stretnutie s otcom) s významným rizikom ich realizácie. V tomto prípade je situácia závažnejšia vzhľadom na preukázané diagnózy maloletého a celkový duševný stav vyžadujúci liečbu a terapiu. Z vyjadrení samotného maloletého prezentovaného na vyšetrení u pedopsychiatričky D. H. I. zo dňa 16.05.2023 a 12.06.2023 vyplýva, že maloletý sa otca bojí a nechce sa s ním stretnúť, nevie prečo pri poslednom stretnutí zavolať policajtov a snažil sa ho násilím vytiahnuť von. Je preto v záujme maloletého s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, aby vyrastal v pokojnom prostredí bez zažívania konfliktných situácií, ktoré doteraz maloletý musel prežívať pri realizácii styku. Predovšetkým je dôležité rešpektovať samotnú vôľu maloletého, s prihliadnutím na jeho vek, jeho psychickú a mentálnu úroveň. Súd mal osvedčené, že doterajší priebeh realizácie styku za účasti tretej osoby (ÚPSVaR), ktorý sa odohrával za psychicky vypätých situácií, určite nie je v záujme a v prospech maloletého. Je teda možné dôvodne predpokladať, že aktuálna antipatia maloletého k otcovi je dôsledkom jeho dlhodobého prežívania a opakovaných negatívnych zážitkov, ktorým bol pri snahe o realizáciu styku s otcom vystavený a aj napriek svojmu nízkemu veku ich bol nútený spracúvať.

20. Na základe týchto zistených skutočností má súd za to, za aktuálnej situácie bez jeho zásahu by mohlo dôjsť k ďalšiemu vážnemu zhoršeniu najmä psychického zdravia maloletého. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má preventívny a dočasný charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv daného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Súd pre úplnosť však dodáva, že až na základe spoľahlivého zistenia skutočností relevantných pre rozhodnutie o zákaze styku vo veci samej, bude môcť súd konečným rozhodnutím rozhodnúť, či styk rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho psychické a fyzické zdravie, alebo ide o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti. Súd pritom aj týmto rozhodnutím uložil matke maloletého podať v stanovenej lehote návrh vo veci samej, kde bude priestor na vykonanie adekvátneho dokazovania za účelom zistenia príčin odmietania otca maloletým dieťaťom, ako aj skutočností, aký má dopad nútený styk na psychické zdravie dieťaťa.

21. Ako súd už vyššie uviedol, u maloletého je potrebné vytvoriť stabilné a pokojné prostredie, ktoré v žiadnom prípade nebude mať negatívny vplyv na jeho psychickú pohodu maloletého a jeho ďalší zdravý fyzický aj psychický vývin. Nariadením neodkladného opatrenia súd sledoval najmä zabránenie ohrozenia zdravého psychického vývoja maloletého, ku ktorému by mohlo dôjsť v dôsledku ďalšieho vystavenia z dôvodu povinného styku s otcom, ktorý je toho času proti jeho vôli. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie môže prispieť k stabilizácii psychického stavu maloletého, resp. zamedzeniu negatívnych dôsledkov na psychické zdravie maloletého v súvislosti s realizáciou styku. Súd preto vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletým. Keďže sa jedná o neodkladné opatrenie vydané vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, je možná jeho zmena, príp. zrušenie aj bez návrhu v závislosti od ďalších zistených aktuálnych okolností.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 52 CMP, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.