

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1132/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123304466
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123304466.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. M., nar. XX.X.XXXX, G. Veľké Turovce 345, 93581, Horné Turovce, zák. zast. Anita Berkulová, nar. 17.01.1989, bytom Veľké Turovce 345, 93581 Horné Turovce, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Leškova 3A, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36847143, proti povinnému: G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Y. XXX, XXXXX, E. Y., o vymoženie výživného, o nejasnom / neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa §52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 26.04.2023 domáhal vymoženia výživného na základe označených exekučných titulov: 1. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra, sp.zn. 17P/172/2021, zo dňa 22.06.2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.07.2022 a Rozhodnutie Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6P/23/2022, zo dňa 23.05.2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.06.2022.

2. Súd vyzval oprávneného výzvou zo dňa 06.06.2023, aby v lehote 10 dní od doručenia urobil opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. na doloženie exekučného titulu sp.zn. 6P/23/2022, ktorý nie je v prílohe, v prílohe je len doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu, a to vo forme podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: autorizácia pôvodného elektronického dokumentu alebo zaručená konverzia pôvodného listinného dokumentu; ďalej na správne vyčíslenie výživného tak, že zameškané výživné sa počíta ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a bežné výživné sa počíta od podania návrhu na vykonanie exekúcie do budúcnosti, a to aj v prípade, že v exekučnom titule bolo v čase jeho vydania posúdené ako bežné výživné. Súd poučil o spôsobe vykonania opravy s tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 26.04.2023, teda výživné za mesiac apríl 2023 bolo splatné do 15.04.2023, ktoré treba započítať do zameškaného výživného. Bežné výživné sa počíta počnúc za mesiac máj 2023, ktoré v čase podania návrhu (26.04.2023) nebolo splatné, jeho splatnosť uplynula 15.05.2023; vzhľadom na dátum podania návrhu však bude vedené ako bežné výživné. Súd doporučil vypočítať nárok tak, že oprávnený uvedie rozpis nedoplatku napríklad vo forme tabuľky, v ktorej budú uvedené položky: obdobie /mesiac v roku, určená povinnosť, platba a výsledný nedoplatok. Vypočítaný nedoplatok za tomu zodpovedajúce obdobie je potrebné uviesť aj v opravnom formulári návrhu na vykonanie exekúcie. Súd tiež poučil o následkoch neodstránenia vád, a to aj odmietnutím, prípadne zamietnutím návrhu.

3. Oprávnený urobil opravu vád zo dňa 07.06.2023 tak, že zameškané výživné (ku dňu podania návrhu) vyčísli vo výške: 1.926,67 Eur, bežné výživné vo výške 100,- Eur. V doplňujúcich informáciách uviedol celkovú výšku výživného ku dňu podania návrhu: 1.976,67 Eur, ako aj tie skutočnosti, že povinný dňa 15.02.2023 uhradil 50,- Eur na zameškané výživné, t.j. výška zameškaného výživného ku dňu opravy vád predstavuje sumu 1.926,67 Eur. V zmysle Rozsudku Okresného súdu Nitra je povinný prispievať na

výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v rukám matky. Oprávnený žiada, aby bol povinný (otec) zaviazaný uhrádzať bežné výživné vo výške 100,- Eur prostredníctvom exekútora vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 15.06.2023.

4. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu(7h) môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

6. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

7. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

8. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

9. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie aj s prílohami, pričom dospel k záveru, že návrh je aj po oprave väd návrhu nejasný, vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie tak ako navrhuje oprávnený (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku).

10. Súd v prvom rade musí poukázať na to, že v porovnaní s údajmi v návrhu na vykonanie exekúcie o exekučných tituloch, oprávnený doložil k návrhu na vykonanie exekúcie nasledovné súdne rozhodnutia a doložky k nim:

a) Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12CoP/51/2022-382 zo dňa 15.11.2022, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 17P/172/2021-288 zo dňa 22.06.2022, ktorým odvolací súd v 1. odseku odvolanie otca voči výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie odmietol, v 2. odseku rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. potvrdil, v 3. odseku určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; podľa doložky tento nadobudol právoplatnosť dňa: 29.11.2022, vykonateľnosť nie je vyznačená,

b) Rozsudok Okresného súdu Levice, sp.zn. 17P/172/2021-288, zo dňa 22.06.2022, ktorým tento súd v I. výroku schválil rodičovskú dohodu o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov a o zastupovaní dieťaťa, v II. výroku určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc dňom 29.11.2021 do 31.03.2022 sumou 200,- Eur mesačne a počnúc dňom 01.04.2022 sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V III. výroku určil, že zaostalé výživné za obdobie od 29.11.2021 do 30.06.2022 pre maloletú Adelu vo výške 876,67 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 50,- Eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo IV. výroku určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podľa priloženej doložky tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2022 a vykonateľnosť dňa 07.07.2022 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12CoP/51/2022-382 zo dňa 15.11.2022, vykon. otec, dňa 08.07.2022 vyk. matka,

c) Rozsudok Okresného súdu Levice, sp.zn. 6P/23/2022-123, zo dňa 23.05.2022; podľa I. výroku súd rozviedol manželstvo Anity Berkulovej a povinného, v II. výroku schválil rodičovskú dohodu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, v III. výroku určil povinnosť prispievať na výživu mal. Adely

sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, vo IV. výroku určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok podľa priloženej doložky nadobudol právoplatnosť v časti výroku I. dňa 22.06.2022, vykonateľnosť nie je vyznačená.

11. Súd k uvedeným súdnym rozhodnutiam, označeným ako exekučné tituly uvádza, že oprávnený nesprávne uviedol, že obidva rozsudky okresného súdu vydal Okresný súd Nitra, správne malo byť, že tieto vydal Okresný súd Levice (rozsudok krajského súdu vydal Krajský súd v Nitre, ktorý údaj je správny). Oprávnený nijako nepreukázal vykonateľnosť rozsudkov v písm. a), c); a teda oprávnený nepreukázal, že rozsudok sp.zn. 6P/23/2022, zo dňa 23.05.2022 nadobudol vykonateľnosť dňa 22.06.2022, tak ako uvádza v návrhu a v oprave vád. Nejedná sa pritom o platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, ktorý nie je potrebné pripojiť; potvrdenie o vykonateľnosti sa v prípade súdneho rozhodnutia - rozsudku vyžaduje (§46 Exekučného poriadku).

12. Ďalej súd musí konštatovať, že oprávnený nevykonal opravu vád návrhu tak, aby bolo zrejmé, za aké obdobie uplatňuje nárok na zameškané výživné (ku dňu podania návrhu), hoci súd poučil o spôsobe opravy vád tak, ako je už uvedené aj s uvedením obdobia, za ktoré môže oprávnený požadovať zameškané a bežné výživné. Oprávnený uviedol v porovnaní s návrhom na vykonanie exekúcie a opravou vád rozdielne výšky nárokov: v návrhu - zameškané výživné: 826,67 Eur; bežné výživné: 1.000,- Eur; v oprave vád - zameškané výživné: 1.926,67 Eur, bežné výživné: 100,- Eur. Pokiaľ má súd vychádzať z opravy vád návrhu, nie je vôbec zrejmé, ako oprávnený dospel k sume 1.926,67 Eur na zameškané výživné a ani za aké obdobie sa táto suma uplatňuje (ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie). Nárok na bežné výživné požaduje v oprave vád počnúc od 15.06.2023. Aj tento údaj súd považuje za nejasný v tom smere, či sa má jednať o alikvotnú časť od 15.06.2023 do 30.06.2023 a za nasledujúce mesiace, čo oprávnený konkrétne nevyčíslil, alebo sa má jednať o bežné výživné počnúc od 01.06.2023 do budúca (počnúc za mesiac 06/2023 do budúca), čo by bolo inak, než súd poučil vo výzve na opravu (súd poučil, že bežné výživné možno uplatniť počnúc za mesiac máj 2023). Súd má za to, že v tomto smere nie je dostačujúce poukázať na výroky súdnych rozhodnutí, ktorými príslušný súd určil povinnosť platiť výživné. Oprávnený musí svoj nárok jednoznačne a zrozumiteľne uviesť (vypočítať z čoho pozostáva), a to aj z dôvodu prípadného návrhu na vykonanie exekúcie pre neplatenie výživného v inom (nasledujúcom) období, než má byť vymáhané v predmetnom exekučnom konaní, ktoré obdobie teda nie je zrejmé, aby sa vylúčila duplicita nárokov (prekážka právoplatne rozhodnutej veci). Uvedená skutočnosť je o to viac nezrozumiteľná, pokiaľ oprávnený poukazuje a dokladá viac exekučných titulov, ktoré určujú povinnosti na zaplatenie výživného. Oprávnený pritom nepreukázal vykonateľnosť dvoch exekučných titulov (vykonateľnosť uviedol nesprávne), hoci ustanovenie § 45 ods. 1 Exekučného poriadku uvádza, že exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Súd je návrhom oprávneného viazaný a musí z tohto vychádzať, oprávnený si musí sám odôvodniť vymáhaný nárok. Hoci uniklo pozornosti súdu pri spracovaní výzvy na opravu vád návrhu, že je nesprávne uvedený údaj o príslušnom súde, ktorý vydal vyššie konkrétne uvedené rozsudky, táto skutočnosť nemá vplyv na to, že samotný nárok na výživné je nejasný.

13. Ďalej oprávnený znovu postupoval nesprávne, pokiaľ za podanie predmetného návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur, hoci je od platenia oslobodený, tak ako je zrejmé aj z právoplatného Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 36Ek/1048/2023, zo dňa 26.04.2023, a to podľa § 4 ods. 1 písm. g) v spojení s § 4 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súd preto aj v tomto exekučnom konaní rozhodne osobitným uznesením o vrátení súdneho poplatku: 16,50 Eur, zaplateného dňa 03.05.2023.

14. Súd sa v danom prípade priklonil k odmietnutiu návrhu podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, hoci v prípade nepreukázania vykonateľnosti exekučného titulu existuje dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie (§53 Exekučného poriadku). K jednému z exekučných titulov (rozsudok v bode 10. písm. b)), ktorý tiež určuje povinnosť platenia výživného, bola priložená aj doložka vykonateľnosti; súd však nemá zrejmé obdobie, za ktoré sa vymáha výživné a k tomu výpočet, z ktorého pozostáva vymáhaný nárok. Preto nie je ani možné jednoznačne vyvodiť záver, že exekučný titul nie je vykonateľný, nakoľko nie je ustálené, podľa ktorého z doložených exekučných titulov oprávnený uplatňuje svoj nárok.

15. Z uvedených dôvodov súd nejasný návrh odmietol podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku preto ani o trovách konania nerozhodoval.

16. Súd uvádza, že toto rozhodnutie nie je preukážka právoplatne rozhodnutej veci. Oprávnený môže po nadobudnutí právoplatnosti podať nový návrh; za predpokladu, že uplatní nárok v súlade s doloženým vykonateľným exekučným titulom podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.