

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217300
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712217300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi U. O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. Y. XXX/XX, XXX XX Z., občanovi SR, o zaplatenie 251,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca U. O. L. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 251,29 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 25.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 10.10.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 251,29 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 25.2.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.2.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. A4904019 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe tejto Zmluvy, navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917698631.

Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 100 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v inom súdnom konaní bola táto podmienka označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodnuté tak bolo rozsudkom Krajského súdu Prešov v konaní pod sp.zn. 6Co/91/2011. Navrhovateľ je preto podľa § 53a Občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7. Dodatku k Zmluve o pripojení sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedenou skutočnosťou domáha nároku na náhradu škody vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 2730 vo výške 91 Eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Toto znamená, že škoda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď

dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu.

Odporca v Dodatku k Zmluve o pripojení v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena telefónu bola 9 Eur, predajná cena 100 Eur, rozdiel a teda uplatnená škoda je 91 Eur.

Okrem uvedenej škody odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 160,29 Eur za obdobie október 2010 až december 2010.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.2.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.2.2011.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Z obsahu spisu bolo zistené, že boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.2.2010 uzavretá Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení. Na základe tejto Zmluvy a Dodatku k Zmluve o pripojení poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Nokia 2730 za akciovú cenu 9 Eur. Navrhovateľ súdu preukázal, že v čase prevzatia mobilného telefónu odporcom, bola predajná cena mobilného telefónu 100 Eur s DPH. Akciová cena bola 9 Eur s DPH. Dotácia na kúpu telefónu bola preto 91 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.2.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy za poskytnuté služby vo výške 160,29 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur, všetko do 24.2.2011.

Faktúrou č. 8290505367 zo dňa 28.10.2010, splatnou 11.11.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 51,28 Eur za služby poskytnuté v období od 27.10.2010 do 26.11.2010.

Faktúrou č. 8291551904 zo dňa 30.12.2010, splatnou 13.01.2011 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 30,38 Eur za služby poskytnuté do odpojenia dňa 20.12.2010.

Faktúrou č. 8291025432 zo dňa 28.11.2010, splatnou 12.12.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 77,30 Eur za služby poskytnuté v období od 27.11.2010 do 26.12.2010.

Faktúrou č. 1008507280 zo dňa 28.11.2010, splatnou 12.12.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 1,33 Eur za odoslanie upomienky.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti je:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkon a škodou.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o mimozáväzkovú zodpovednosť.

Pri občiansko-právnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V tomto prípade na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A4904019 zo dňa 16.2.2010 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24-mesačnej doby viazanosti, čo znamená do 16.2.2012.

Odporca tým, že si prestal plniť povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške poskytnutej dotácie na kúpu mobilného telefónu, t.j. škodu vo výške 91 Eur. Pokiaľ by odporca zotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov, čo znamená do 16.2.2012, bol by jednotlivými mesačnými platbami splatil aj cenu telefónu v plnom rozsahu, t.j. aj výšku poskytnutej dotácie vo výške 91 Eur.

Navrhovateľ predloženými faktúrami preukázal, že odporcovi bolo za poskytnuté služby v období od októbra 2010 do decembra 2010 vyfakturovaná celkove suma 160,29 Eur. Odporca dlhovanú sumu nezaplatil ani na základe pokusu o pokonávku v dodatočnej uvedenej lehote do 24.2.2011. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 251,29 Eur a podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania zaviazal odporcu aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).