

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12P/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209152  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512209152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P. S. XXXX/XX, prechodne bytom Š. XXX, P. C., proti odporkyni: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P. XXXX/XX, L., o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/263/2008 - 400 zo dňa 18.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/200/2011 - 476 zo dňa 08.11.2011 na sumu 110 eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2012, sa navrhovateľ domáhal zrušenia jeho výživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou s účinnosťou od 01.09.2012, s odôvodnením, že v školskom roku 201/2012 odporkyňa ukončila maturitnou skúškou štúdium na Strednej umeleckej škole v O., nepokračuje v ďalšom vzdelávaní a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili nájsť si prácu a samostatne sa živiť.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Výživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/263/2008 - 400 zo dňa 18.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/200/2011-476 zo dňa 08.11.2011 na sumu 110 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011.

Uvedeným rozsudkom bol zároveň do osobnej starostlivosti zverený malol. syn T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa v starostlivosti navrhovateľa nachádza doposiaľ.

Podľa predloženého maturitného vysvedčenia odporkyňa ukončila štúdium na Strednej umeleckej škole v O. dňa 31.05.2012 vykonaním maturitnej skúšky. Odporkyňa potvrdila, že v súčasnosti nepokračuje v

ďalšom štúdiu. Predložila pozvánku na prijímaciu skúšku na STU v Bratislave, fakulta architektúry, ktorá sa konala 15.01.2013.

Z výsluchu navrhovateľa a predložených dokladov súd zistil, že syn T., sa v jeho starostlivosti nachádza doposiaľ a v súčasnosti navštevuje X. ročník ZŠ. Navrhovateľ uviedol, že výživné na odporkyňu riadne platil do 09/2012 a od 10/2012 prestal platiť.

Odporkyňa uviedla, že 19.02.2013 absolvovala poslednú prijímaciu skúšku na vysokú školu, v súčasnosti nemá ako doložiť doklady o tom, či bola prijatá, ale oznámili jej, že na VŠMU ju prijali. Absolvovala prijímačky aj na ďalšie 2 vysoké školy, z ktorých ešte nemá výsledky, ale v prípade prijatia, by na každej z týchto vysokých škôl (vrátane VŠMU) začala študovať od septembra 2013.

Od septembra 2012, (nevie presne či od 05.09. alebo 07.09.) je evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Piešťany. Aj doposiaľ sa snažila si privyrábať, pracovala v penzióne, v reštauráciách, v obchode s oblečením ako predavačka, teraz si vybavuje na ÚPSVaR absolventskú prax. Býva v podnájme v O., ktorý si platí sama z toho čo si privyrobita.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenie, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa, ako rodiča, k odporkyňi, ako jeho dieťaťu, vyplývala priamo zo zákona trvala dovtedy, kým dieťa, aj po dosiahnutí plnoletosti, nie je schopné samo sa živiť.

Keďže odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium, od začiatku septembra 2012 je evidovaná na úrade práce a zároveň potvrdila, že aj doposiaľ si brigádnicke privyrába, je zrejmé, že je schopná vykonávať prácu a teda sa aj sama živiť, pričom v tejto schopnosti jej nebránia žiadne objektívne skutočnosti. Tým je súčasne splnené zákonné kritérium pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa - jej otca. Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa s účinnosťou od 01.09.2012.

Na uvedenom závere súdu nič nemení ani prípadné prijatie odporkyne na vysokoškolské štúdium, nakoľko sama potvrdila, že študovať by začala až od septembra 2013, pretože v zmysle § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V konaní úspešnému navrhovateľovi by podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania; nakoľko však navrhovateľ nežiadal náhradu trov konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).