

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481440
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122481440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 16Csp/16/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený : KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v konaní o zaplatenie 139,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7 16Csp/16/2023

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 42,79 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. V zastavujúcej časti sa žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,56 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,14 eura od 08.07.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,14 eura od 07.08.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,14 eura od 08.09.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,14 eura od 08.10.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

6 16Csp/16/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 139,35 eura spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Uvedenú skutočnosť oznámil predchodca žalobcu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s., a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (v ďalšom texte len „zmluva“) v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s., ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Tým vznikla žalobcovi

voči žalovanému pohľadávka, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.12.2022 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1715/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra.

4. Žalobca vzal pred pojednávaním žalobu späť v časti istiny vo výške 42,79 eura s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur a náklady skorého vymáhania vo výške 2 x 18,90 eura.

5. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 31.05.2023.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 42,79 eura s príslušenstvom zastavil.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

13. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

14. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 17.10.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný BALÍK 2P – AKCIA: INT + TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, služba Magio Internet, na základe ktorej sa žalovaný stal užívateľom účastníckeho programu služby Magio Internet M – Optik a služba Magio Televízia, na základe ktorej sa žalovaný stal užívateľom účastníckeho programu služby Magio Televízia L s nájomom koncového zariadenia Magio Box bez HDD.

15. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. 8264835960 zo dňa 22.07.2020, splatnou dňa 06.08.2020 sumu vo výške 29,13 eura (po čiastočnom späťvzati sumu 24,14 eur); faktúrou č. 8266700447 zo dňa 22.08.2020, splatnou dňa 07.09.2020 sumu vo výške 43,04 eura (po čiastočnom späťvzati sumu 24,14 eur); faktúrou č. 8268549813 zo dňa 22.09.2020, splatnou dňa 07.10.2020 sumu vo výške 24,14 eur; faktúrou č. 8262959747 zo dňa 22.06.2020, splatnou dňa 07.07.2020 sumu vo výške 43,04 eur (po čiastočnom späťvzati sumu 24,14 eur).

16. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 12.07.2021 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 22.07.2021 ako aj upozornil žalovaného na jeho záväzok v sume 139,35 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jej súhlasu, a to s poukazom na § 43 ods. 13 zák. 351/2011 Z. z.

17. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s., oznámil žalovanému listom zo dňa 18.07.2022 postúpenie pohľadávky.

18. Žalobca vo výzve na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 žalovanému oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. 4110343901 ku dňu 31.10.2022, ktorú eviduje predstavuje sumu 154,26 eur. Žalobca súčasne žalovanému oznámil, že z titulu trov právneho zastúpenia výška pohľadávky vzrástla o sumu 67,75 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 154,26 eur v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

19. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému, že eviduje neuhradenú čiastku a to upomienkami z 20.03.2020 vo výške 24,14 eura, ktorej úhrada žiada do 01.04.2020, z 21.12.2019 vo výške 44,14 eur, ktorej úhradu žiada do 01.01.2020, z 21.05.2020, ktorej úhradu žiada do 01.06.2020, z 21.07.2020 vo výške 43,04 eura, ktorej úhradu žiada do 01.08.2020.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu odstúpenia od zmluvy, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,44)

22. Podľa § 86 ods. 5 zák. č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri

postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto má je v postavení spotrebiteľa.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil istinu, vyúčtovanú faktúrami, ktorá po čiastočnom späzvaní predstavuje sumu 96,56 eura. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Pretože žalovaný ani na základe predžalobnej výzvy si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých podmienok. V tomto smere súd poukazuje na splnenie povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, predstavujúce písomnú výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. (predtým 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z.), za ktorú považuje odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.07.2021, ktoré bolo zo strany žalobcu súdu predložené. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne

existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že jeho záväzok zanikol iným spôsobom.

31. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa faktúr za poskytnuté služby v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Keďže súd samostatne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplatenie sumy vo výške 42,79 eura s príslušenstvom, potom predmetom konania ostala istina v sume 96,56 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia istiny v sume 96,56 eura a preto mu súd priznal voči žalovanému vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konanie rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

6 16Csp/16/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).