

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Cbi/187/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201578  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:2222201578.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: BLATNÁ INVESTMENTS, s.r.o., Pomlejská cesta 2205/2A, 931 01 Šamorín, IČO: 36 820 482, v konaní právne zastúpený: Mgr. Tomáš Michnica, advokát so sídlom Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina, IČO: 53 198 646, proti žalovaným: 1. DRAŽOBNÍK s.r.o., Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, v konaní právne zastúpený: ŽOLDOŠ & PARTNERS s.r.o., Žriedlová 3, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 540 964, 2. Slovenská konkurzná a reštrukturalizačná, k. s., Budovateľská 50, 080 01 Prešov, IČO: 47 166 142, správca konkurznej podstaty spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze, so sídlom Bardejovská 25, 080 01 Prešov, IČO: 36 277 851, 3. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1. až 3. rade **m a j ú** vo vzťahu k žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku každému samostatne.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu v Dunajskej Strede dňa 11.05.2022, následne postúpenej tunajšiemu súdu dňa 02.06.2022 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 10.02.2022, vyhotovenou JUDr. Andreou Rozvadskou, notárkou so sídlom Bratislava vykonaná dňa 10.02.2022 o 13,00 hod. v polyfunkčnej budove, dražobná miestnosť č. 1 poschodie, Štefánikova 8, 8115 Bratislava, okres Bratislava, na základe oznámenia o dražbe č. 059/2021, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie F. E. G. a to parcely registra - C evidované na katastrálnej mape parcela č. 206/47- ostatná plocha o výmere 46 m<sup>2</sup>, parcela č. 206/48- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 82 m<sup>2</sup>, parcela č. 206/49 - ostatná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, stavba, bez súpisného č. rozostavaný rodinný dom na parcele č. 206/48 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 je neplatná.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je právnická osoba založená existujúca podľa práva Slovenskej republiky, uviedol, že na základe návrhu veriteľa na vykonanie dobrovoľnej dražby predajom nehnuteľnosti zo dňa 11.01.2022 bola vykonaná dražobnou spoločnosťou opakovaná dražba z vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie F. E. G., vedených Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, okres Dunajská Streda, s tým, že sa uskutočnila dňa 10.02.2022 v Bratislave a jej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou, na dražbe vydražil nehnuteľnosť p. A. B. C., bytom D. XXXX/XX, E. za sumu 69 000 EUR.

3. Žalobca uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti predmetnej opakovanej dobrovoľnej dražby z dôvodov závažného porušenia zákona č. 527/2022 o dobrovoľných dražbách. Uviedol, že spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. ako vlastníka nehnuteľnosti je v konkurze, konkurzné konanie sa vedie pod sp.zn. 2K/7/2019. Žalobca je veriteľom úpadcu a to spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s. a to riadnou zapísanou pohľadávkou do konkurzu. Poukázal na potvrdenie o zapísaní pohľadávky do konkurzného konania. Uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom dražby boli zapísané do konkurzu iného subjektu a nie vlastníka a to do konkurznej podstaty spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze vedenom na Okresnom súde Prešov č. 2K/2/2016. Uviedol, že spoločnosť ako veriteľ vlastníka nehnuteľnosti spochybňuje dražbu s tým, že sa tieto nemali vôbec konať. Uviedol, že žalobca bol dotknutý na svojich právach spočívajúcich v spôsobilosti dlžníka / úpadcu uspokojiť svojich veriteľov, a teda voči žalobcovi ako jeho veriteľovi. Žalobca namietal platnosť záložnej zmluvy medzi spoločnosťou Prima Banka Slovensko, a.s. a záložcom, nakoľko primárnym dlžníkom z úveru nebol vlastníka nehnuteľnosti, ktoré sa dražili. Uviedol, že dňa 13.10.2021 podala spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. vznesenie námietok premlčania na Okresný súd Prešov. Tieto námietky boli oznámené aj všetkým stranám ako navrhovateľovi dražby, dražiteľovi, vydražiteľovi. Žalobca navrhol vyžiadanie konkurzného spisu č. 2K/2/2016. Namietal, že dražobník nie je orgánom verejnej moci, nedisponuje žiadnym verejným mocenským oprávnením na právne vzťahy vznikajúce pri dobrovoľných dražbách. Dražobník ako súkromná osoba je povinný si počínať, tak aby nielenže neboli porušené, ale ani ohrozené práva tretích osôb výkonom záložného práva negatívne dotknuté. Uviedol, že dražobník nie je v pozícii mandátára záložného veriteľa, ktorý má sledovať iba jeho záujem na rýchlym výkone záložného práva za každých okolností, ak tak dražobník ako licencovaný profesionál koná, organizuje a vykonáva dražbu netransparentným spôsobom na výhradný prospech záložného veriteľa, pri nerešpektovaní práv a záujmov povinného zo záložného práva ( záložcu, dlžníka ) a pri nevyrovnaní sa s jeho námietkami dražobného procesu je otázna jeho odborná starostlivosť, a to až s potencionálnym dosahom na konanie o zrušenie jeho dražobnej licencie. Uviedol, že všetky nehnuteľnosti, ktoré sa dražili dňa 13.10.2021 boli vydražené ako nehnuteľnosti z konkurznej podstaty v konkurze spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze na návrh správcu konkurznej podstaty spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze sa nachádzajú dve skupiny veriteľov a to Prima Banka Slovensko a.s. so svojou pohľadávkou vo výške 1 015 687,06 EUR a ostatní veritelia so svojimi pohľadávkami vo výške 50 000 EUR. Nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s. boli zapísané do podstaty ako majetok tretích osôb bez predbežného zisťovania a informácie od správcu konkurznej podstaty. Správca si nesplnil svoju povinnosť písomne informovať žalobcu o tom, že predmetné nehnuteľnosti budú zaradené do súpisu konkurznej podstaty. Údaje katastra o právach a nehnuteľnostiach sa považujú za záväzné v zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, až kým sa nepreukáže opak. Žalobca poukázal na to, že správca konkurznej podstaty ARDA STAV, s.r.o. v konkurze nezákonným konaním zapísal do podstaty majetok, ktorý patrí tretej osobe bez dodržania zákonného ustanovenia. Spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. sa nemala ako dozvedieť o tom, že jeho vlastníctvo bolo zapísané do súpisu majetku inej osoby, nakoľko ho o tom správca konkurznej podstaty neinformoval. V roku 2016, keď bol vyhlásený konkurz na spoločnosť ARDA STAV, s.r.o. si Prima banka prihlásila svoju pohľadávku do tohto konkurzu a prihlásila aj nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby. Do podania žaloby spoločnosť Prima banka Slovensko a.s. uviedol, že nedisponuje právoplatným exekučným titulom vo vzťahu k nehnuteľnostiam spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s., nakoľko súdne spory sú neukončené. Uviedol, že žalobu vedenú na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn.32Cb/52/ 2015 v časti voči žalovanému 1. SENIOR CITY, a.s. Prima banka Slovensko a.s. vzala späť v júni tohto roku. V konaní je žalobca ako účastník konania a to v časti má za to, že speňažovanie majetku spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s. sa týka aj žalobcu. Namietal, že konaním správcu, že neupovedomil 1. SENIOR CITY, a.s. o tom, že má v úmysle zapísať nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s. do podstaty konkurzu spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze sa stalo to, že spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. stratila právo sa brániť svoje práva a oprávnené záujmy pred súdom, chybou správcu, čo je porušením čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv - právo na spravodlivé súdne konanie a toto právo bol vlastníka nehnuteľností ukrátený, alebo správca konkurznej podstaty porušil zákonom ustanovenú povinnosť spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. vzniesla námietku premlčania nároku Prima Banky Slovensko a.s. vo vzťahu k pohľadávke z úveru zo dňa 11.06.2008. Má za to, že nárok na vymáhanie zo strany veriteľa je premlčaný. Taktiež spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. vedie súdny spor so spoločnosťou Prima Banka Slovensko, a.s. o určenie, že vymožitelnosť práva zanikla - vedie sa na Okresnom súde Žilina pod sp.z. 10Cb/36/2021. Taktiež spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. vedie súdny spor aj so správcou konkurznej podstaty a to žalobou o určenie neexistencie práva na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Cb/608/2021. Uviedol, že spoločnosť žalobcu bola touto dražbou ukrátená, aby bola riadne uspokojená a to v dražbe v konkurznom konaní vlastníka t.j. spoločnosti 1. SENIOR

CITY, a.s., pretože je veriteľom spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s.. Uviedol, že podstata neplatnosti dražby z dražby spočíva v tom, že žalobca ako veriteľ spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s. nemá byť ako uspokojená, keďže boli nezákonne vydražené nehnuteľnosti. V uvedenom spore sa vedie niekoľko súdnych konaní medzi nimi aj o neplatnosť dražby má za to, že dražba bola nezákonná predčasná, lebo mala byť vykonaná až po tom keby boli ukončené všetky súdne konania týkajúce sa existujúcej pohľadávky, záložnej zmluvy presne z dôvodu, aby neboli ohrozené práva vlastníka ako aj jeho veriteľov vrátane žalobcovia spoločnosti. Namietal, že v konaní o neplatnosť dražby podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách súdu nič nebráni vysloviť neplatnosť dražby aj na základe takej skutkovej okolnosti, ktorú síce žalobca v žalobe uviedol, hoci výslovne nenamietal jej rozpor so zákonom, ani ju výslovne neoznačil za dôvod neplatnosti dražby. Mal za to, že týmto sa nenarúša kontradiktórnosti konania a s tým spojená zásada rovnosti účastníkov konania, pretože tu súd nepomáha jednému z účastníkov pri uplatňovaní práv, ale vykonáva to, čo je jeho výlučnou úlohou, teda aplikácia práva na tento skutkový stav, ktorý v konaní vyšlo najavo.

4. Po doručení upovedomenia o postúpení veci Okresným súdom Dunajská Streda žalobca sa opätovne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.06.2022 a okrem nesúhlasu s postúpením veci, uviedol, že právny úkon, ktorého určenie neplatnosti sa žalobou žalobca domáha nie je vyvolaný samotným konkurzom, takýto právny úkon mohol vyvolať subjekt, ktorého právo svedčí v občiansko - právnom konaní voči vlastníkovi zálohu, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, alebo veriteľ, ktorý si uplatnil pohľadávku v konkurznom konaní voči dlžníkovi, ktorý je úpadcom, a teda účastníkom konkurzného konania.

5. Žalobca doplnil, že premlčania sa dovoľáva z toho dôvodu, že zabezpečený záväzok sa stal splatným 30.11.2010, právo mohol veriteľ alebo zo svojej pohľadávky prvýkrát uplatniť 01.12.2010, k premlčaniu záväzku prišlo dňa 01.12.2013. K uplatneniu si práva pohľadávky na súde voči žalovanému 2/ prišlo prihlásením pohľadávky v rámci konkurzného konania dňa 23.05.2016, ktorého uplatnenie smerovalo voči úpadcovi, ktorý však nebol vlastníkom zálohu, ktorý zabezpečoval prihlásenú pohľadávku. Uviedol, že uplatnenie si záložného práva prostredníctvom správcu konkurznej podstaty formou dobrovoľnej dražby veriteľ vykonal až v auguste 2021 uzatvorením zmluvy so žalovaným 1/.

6. Poukázal na to, že spôsoby zániku záložného práva vo všeobecnosti upravuje ustanovenie § 151md Občianskeho zákonníka. Uviedol, že podľa jeho názoru záložné právo sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa kedy sa záložné právo mohlo prvýkrát vykonať. Záložné právo sa však nikdy nepremilčí skôr než ním zabezpečená pohľadávka. Žalobca mal za to, že vlastní nehnuteľnosti spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s., ktorý je dlžníkom žalobcu z inej pohľadávky žalobcu, včas a riadne si uplatnil premlčanie pohľadávky veriteľa Prima banka Slovensko a.s. z úverovej zmluvy zo dňa 30.09.2010 v dôsledku čoho tak záväzok vlastníka zálohu, ako aj záložné právo viažuce sa na záloh je nevykonateľný. Žalobca uviedol, že podľa § 79 ods. 3 ZKR správca konkurznej podstaty po tom, ako vlastní zálohu vzniesol námietku premlčania mal predmetné nehnuteľnosti z konkurznej podstaty vylúčiť a v žiadnom prípade nemohol pristúpiť k ich speňaženiu a preto je podaná žaloba s návrhom na určenie, že dobrovoľná dražba je neplatná.

7. Žalobca k žalobe, a ani neskôr, nepripojil žiadne listinné dôkazy.

8. Súd následne uznesením č. k. 5 Cbi/187/2022 - 37 zo dňa 21.06.2022 podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2005 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vyzval žalovaných v 1. až 3. rade, aby sa vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Žalovaný 1/ sa vyjadril podaním zo dňa 13.07.2022 (č.l. 43 ).

10. Vyjadrenie žalovaného v 1/

11. Žalovaný 1/ uviedol, že predpokladom úspešnosti žaloby o určenie neplatnosti dražby nie je len to, že boli porušené ustanovenia zákona, ale aj to, že žalobca bol práve porušením týchto ustanovení dotknutý na svojich právach. Obidva uvedené predpoklady musia byť splnené súčasne. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno a ich preukázanie v tomto prípade zaťažuje žalobcu. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že žalobca nielenže nepredniesol žiadne návrhy na vykonanie dôkazov vo vzťahu k vykonanej

dobrovoľnej dražby a prípadných práv žalobcu, ale žalobca navyše žiaden zásah do svojich práv ani len netvrdí. Žalobca v zmysle uvedeného neuniesol v konaní ani len bremeno tvrdenia. Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len zákon o dobrovoľných dražbách): „V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).“

12. Žalovaný 1/ poukázal na to, že žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukazuje neplatnosť záložnej zmluvy, netvrdí porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách a ani netvrdí akým spôsobom by mali byť práva žalobcu dotknuté uskutočnenou dobrovoľnou dražbou. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je súdny prieskum procesu dobrovoľnej dražby a v podstate kontrola dražobného procesu sú tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu irelevantné a nespôsobilé byť čo i len predmetom súdneho prieskumu v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ako vyplýva z konštantnej judikatúry vo veci neplatnosti dobrovoľnej dražby, napr. vo veci vedenej Krajským súdom Prešov, sp.zn. 9Co/126/2013, súd môže rozhodnúť o neplatnosti dražby len v prípade, ak dražba nebola uskutočnená v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách. Podmienkou pre takéto rozhodnutie je navyše aj dôkaz o tom, že boli, a teda nielen mohli byť, dotknuté práva osoby, ktorá podala návrh na určenie neplatnosti dražby. Súd potom určí neplatnosť dražby v prípade, ak porušenie ustanovení tohto zákona bolo takej povahy, že to malo preukázateľný vplyv na vydraženie predmetu dražby, a to tak, pokiaľ ide o splnenie predpokladov stanovených zákonom pre vykonanie dražby, ako aj pokiaľ ide o cenu dosiahnutú vydražením. Pri extenzívnom výklade porušenia ktoréhokoľvek zákonného ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, môže byť dôvodom pre podanie žaloby za predpokladu, že osoba, ktorá porušenie namieta, bola tým dotknutá na svojich právach. Musí teda existovať príčinná súvislosť medzi porušením konkrétneho zákonného ustanovenia a vznikom ujmy na právach žalujúcej osoby. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tejto súvislosti je na žalobcovi. Žalobca nielen, že nebol fakticky dotknutý na svojich právach, ale nemohol v žiadnom prípade byť dotknutý na svojich právach ani len v hypotetickej rovine, a zároveň absolútne nepreukázal akékoľvek porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ako ani porušenie zákona o dobrovoľných dražbách v nadväznosti na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „ZKR“). Musí teda nevyhnutne existovať príčinná súvislosť medzi porušením konkrétneho ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách a vznikom ujmy na právach žalujúcej osoby.

13. Žalovaný 1/ ďalej namietal nedostatok právneho zastúpenia advokátom alebo osobou s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa v odbore právo. K tvrdeniam žalobcu o tom, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby nie je možné dražiť je v rozpore so zápsmi vo verejne dostupných registroch uviedol, že dňa 15.08.2016 bol vo vydaní Obchodného vestníka č. 157/2016 uverejnený súpis oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., v zmysle ktorého všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby boli zapísané do súpisu konkurznej podstaty bez akéhokoľvek zápisu poznámky o spornom zápise. Poukázal na uverejnenie žalovaného v druhom rade v Obchodnom vestníku č. 157/2016 dňa 15.08.2016 – súpis oddelenej podstaty Prima banka Slovensko, a.s. , súčasne poukázal na ustanovenie § 78 ods.6 ZKR, v zmysle ktorého zapísaný do súpisu možno speňažiť za podmienok ustanovených týmto zákonom, iba ak nie je zapísaný do súpisu s poznámkou, nevedie sa na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu a nie je zapísaný do súpisu v inom konkurze. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľom vo veci dobrovoľnej dražby, ktorej platnosť žalobca namieta bol správca majetku úpadcu, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz a zároveň v uvedenom konkurze boli do súpisu konkurznej podstaty zapísané nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby a zároveň žalobca nepreukázal (i) aby bol tento majetok do súpisu zapísaný s poznámkou o spornom zápise alebo; (ii) aby sa na súde viedlo konanie o jeho vylúčení zo súpisu alebo; (iii) aby bol zapísaný do súpisu v inom konkurze, žalovaný 1/ uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby realizovanej žalovaným v prvom rade bolo možné dražiť postupom podľa ZKR, v zmysle ktorého sa navyše ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách použijú na

dražbu len primerane (ustanovenie § 92 ods.2 ZKR). Berúc do úvahy všetky vyššie skutočnosti, najmä no nie vylúčne: - procesný nedostatok vo vzťahu k povinnému zastúpeniu žalobcu advokátom; - neunesenie bremena tvrdenia žalobcu vo vzťahu k porušeniu práv žalobcu realizáciou dobrovoľnej dražby; - neunesenie dôkazného bremena žalobcu vo vzťahu k preukázaniu porušenia Zákona o dobrovoľných dražbách alebo ZKR; - nedôvodnosť žaloby, navrhol, aby súd žalobu zamietol.

14. Žalovaný 1/ spolu s vyjadrením predložil výpis z obchodného vestníka č.111/2017 s dátumom vydania 12.06.2017 (č.l. 46).

15. Žalovaní v 2. a 3. rade sa k žalobe nevyjadrili.

16. Uznesením č. k. 5Cbi/187/2022 - 53 zo dňa 03.08.2022 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného 1/. Súčasne súd zaslal výzvu v zmysle ustanovenia § 90 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CSP ).

17. Žalobca zaslal súdu dôkaz o absolvovaní druhého stupňa vysokoškolského právnického vzdelania konateľa spoločnosti žalobcu (č.l. 57).

18. Súd následne nariadil pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konateľky žalobcu, ďalšie pojednávanie bolo odročené z dôvodu žiadosti novoustanoveného právneho zástupcu žalobcu, súd týmto žiadosťam vyhovel a následne sa konalo pojednávanie dňa 23.08.2023.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridriava podanej žaloby, poukázal na to že, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo porušovanie ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dobrovoľnej dražby. Uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby pre závažné porušenia zákona o dobrovoľných dražbách a uviedol, že spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. je v konkurze a navrhovateľ (správne žalobca) je veriteľom úpadcu teda spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s., a to riadne zapísanou pohľadávkou, uviedol, že ako dôkaz predložili potvrdenie o zapísaní pohľadávky do konkurzného konania (žiadny dôkaz predložený nebol ). Ďalej poukázal na to, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby boli zapísané do konkurznej podstaty iného subjektu nie vlastníka a to spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze. Uviedol, že podľa názoru žalobcu sa dražby vôbec nemali konať a žalobca bol dotknutý na svojich právach, spočívajúcich v spôsobilosti dlžníka/úpadcu uspokojiť svojich veriteľov. Uviedol, že dňa 13.10.2021 podala spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s., vznesenie námietok premičania na Okresný súd Prešov a tieto námietky boli oznámené aj navrhovateľovi dražby, dražiteľovi a aj vydražiteľovi. Uviedol, že v súčasnosti je vedených viacero súdnych sporov, ktoré mali za následok vadu draženej nehnuteľnosti, nehnuteľnosti boli zapísané do podstaty ako majetok tretích osôb bez predbežného zisťovania a informácie od správcu konkurznej podstaty. Uviedol, že správca nespĺnil svoje povinnosti písomne informovať žalobcu o tom, že predmetné nehnuteľnosti budú zaradené do súpisu konkurznej podstaty. Poukázal na ustanovenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona a uviedol, že bol ako vlastník nehnuteľností tak aj žalobca ako veriteľ ukrátený o to, aby bol žalobca uspokojený. Podstata neplatnosti dražby uviedol, že spočíva v tom, že spoločnosť ako veriteľ spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s., nemá byť ako uspokojená, keďže boli nezákonne vydražené nehnuteľnosti. Navrhol, pripojiť konkurzný spis spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze a navrhol pripojiť dražobný spis.

20. Právny zástupca žalovaného 1/ poukázal na to, že jedným z predpokladov úspešnosti žaloby o neplatnosť dražby ide to, aby boli porušené ustanovenia zákona dobrovoľnej dražby čo musí byť preukázané a aj to, že žalobca bol práve týmto porušením dotknutý na svojich právach. Poukázal na to, že toto musí byť splnené kumulatívne. Poukázal na to, že žalobca ani len skutkovo netvrdil, ktoré konkrétne porušenia zákona sa malo dotknúť jeho práv. Poukázal na to, že neunesol dôkazné bremeno tvrdenia a ani samotné dôkazné bremeno. Uviedol, že dražené nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu konkurznej podstaty úpadcu bez poznámky o spornom zápise na súde sa nevedlo žiadne konanie o vylúčení tohto majetku a zároveň tento majetok nebol zapísaný do súpisu inej konkurznej podstaty čo by bránilo speňaženiu nehnuteľnosti v rámci konkurzu na dobrovoľnej dražbe.

21. Žalovaný 3/ uviedol, že je jedným s vydražiteľov, nakoľko boli dražené viaceré nehnuteľnosti uviedol, že týmto súdnym sporom má zablokované nehnuteľnosti mal za to, že dražba prebehla korektne za príslušné ceny a všetko bolo v súlade so zákonom navrhol, aby bola žaloba zamietnutá.

22. Súd vykonal vo veci dokazovanie jediným listinným dôkazom, ktorý bol predložený zo strany žalovaného 1/, avšak uvedený nemá súvis s týmto konaním ide o výpis z obchodného vestníka č. 111/2017 (č.l. 46) dátum vydania 12.06.2017, ktorým bolo oznámené pripísanie poznámky o spornom zápise sa však sa týkalo nehnuteľností síce zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie F. E. G. avšak išlo o parcely pod poradovým č. 206/74, 206/75, 206/76, ktoré nie sú predmetom tohto konania.

23. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

24. Podľa § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

25. Podľa § 82 ods. 1 ZKR príslušný orgán ukladá podľa tohto zákona záväzné pokyny a odporúčania správcovi v súvislosti so správou majetku podliehajúceho konkurzu, prevádzkovaním úpadcovho podniku alebo jeho časti, speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu a inými činnosťami správcu, ktoré podľa tohto zákona podliehajú pokynom príslušného orgánu.

26. Podľa § 92 ods. 1 ZKR správca môže na účely speňaženia majetku a) vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž, b) poveriť predajom majetku dražobníka, c), poveriť predajom majetku obchodníka s cennými papiermi, d) zorganizovať dražbu, ponukové konanie alebo iný súťažný proces smerujúci k predaju majetku, e) predatť majetok iným vhodným spôsobom.

27. Podľa § 91 ods. 2 ZKR účelom speňažovania majetku podliehajúceho konkurzu je získať čo najvyšší výťažok v čo najkratšom čase s vynaložením čo najnižších nákladov. Pri speňažovaní majetku podliehajúceho konkurzu správca postupuje spôsobom, ktorý s odbornou starostlivosťou vyberie tak, aby čo najlepšie splnil účel speňažovania a dodržal pravidlá speňažovania ustanovené týmto zákonom.

28. Podľa § 92 ods. 6 ZKR na dražbu organizovanú správcom sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu; 8) oznámenia súvisiace s dražbou správca zverejňuje v Obchodnom vestníku.

29. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších právnych predpisoch v znení účinnom ku dňu vykonania dražby (ďalej len zákona o dobrovoľných dražbách ) v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len „záložný veriteľ“), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

32. Súd následne vychádzal zo skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporu popreté a bolo nesporné, že došlo k vykonaniu dražby dňa 10.02.2022 a bola vyhotovená JUDr. Andreou Rozvadzkou zápisnica, s tým, že predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie

F. E. G. a to parcela č. 206/47, 206/48 a 206/49 ako aj rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla stojaci na parcele č. 206/48.

33. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ bol dražobníkom, žalovaný 2/ bol navrhovateľom dražby a žalovaný 3/ vydražiteľom.

34. Taktiež nebolo sporné, že nehnuteľnosti, ktoré boli vydražené sú zapísané vo výlučnom vlastníctve spoločnosti 1. SENIOR CITY, a.s., ktorá je v konkurze. Sporné nebolo ani to, že predmetné nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu konkurznej podstaty spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze a navrhovateľom dražby bol správca konkurznej podstaty v rámci speňažovania konkurznej podstaty tohto úpadcu.

35. Predmetom sporu je neplatnosť dobrovoľnej dražby, uskutočnená v rámci konkurzného konania, a preto hmotnoprávnou normou, ktorá určuje (vymedzuje) nositeľov subjektívnych práv a povinností je zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v spojení so zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

36. Vo všeobecnosti navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (záložný veriteľ) alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnuť vykonanie dražby podľa osobitného zákona (§ 7 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách).

37. V citovanom zákonom ustanovení v prípade odkazu na osobitný zákon je uvedený zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

38. Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca (§ 47 ods. 5 zákona 7/2005 Z.z.).

39. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v dôsledku vyhlásenia konkurzu prechádzajú na správcu všetky dispozičné oprávnenia ohľadne majetku, ktorý patrí úpadcovi a podlieha konkurzu. V dôsledku vyhlásenia konkurzu však prechádza na správcu dispozičné oprávnenie iba ohľadne majetku, ktorý patrí úpadcovi.

40. V prípade majetku, ktorý nepatrí úpadcovi, aj keď podlieha konkurzu ( o aký prípad ide aj v tu prejednávanvej veci, keďže zálohom nebol majetok patriaci úpadcovi), dispozičné oprávnenie nakladať s takýmto majetkom správca nadobúda spravidla neskôr, ako vyhlásením konkurzu, až keď sa efektívnym spôsobom uplatní určité právo. V prejednávanvej veci ide práve o prípad, keď konkurzu podlieha majetok tretej osoby (vlastníkom je spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s.), ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky (§ 67 ods. 1 zákona 7/2005 Z.z.). Majetok, ktorý podlieha konkurzu, ktorým v zmysle § 67 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. je aj majetok tretej osoby, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, tvorí konkurznú podstatu v zmysle § 67 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z.

41. Predtým, ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu (majetku podstaty podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona), je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám správcu sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku, odsúhlasenú dotknutými zabezpečenými veriteľmi alebo prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky, do ktorej je zabezpečená, ak je nižšia ako hodnota tohto majetku. Ak tretia osoba výzvu správcu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne; ak ju nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu (§ 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.). Majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby (§ 79 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z.).

42. Speňažovaním sa rozumie prevedenie všetkého majetku, ktorý podlieha konkurzu, na peňažné prostriedky v eurách na účel uspokojenia veriteľov (§ 91 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.). Speňažovaním sa rozumejú všetky tie právne úkony správcu, ktorým prevádza spísaný majetok na peňažné prostriedky.

43. Súd môže rozhodnúť o neplatnosti dražby len v prípade, ak dražba nebola uskutočnená v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách. Podmienkou pre takéto rozhodnutie je aj dôkaz o tom, že boli, a teda nielen mohli byť, dotknuté práva osoby, ktorá podala návrh na určenie neplatnosti dražby. Súd potom určí neplatnosť dražby v prípade, ak porušenie ustanovení zákona bolo takej povahy, že to malo preukázateľný vplyv na vydraženie predmetu dražby. Pri extenzívnom výklade porušenia ktoréhokoľvek zákonného ustanovenia zákon o dobrovoľných dražbách môže byť dôvodom pre podanie žaloby za predpokladu, že osoba, ktorá porušenie namieta, bola tým dotknutá na svojich právach. Musí teda existovať príčinná súvislosť medzi porušením konkrétneho zákonného ustanovenia a vznikom ujmy na právach žalujúcej osoby.

44. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tejto súvislosti je na žalobcovi. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu s výnimkou prípadu, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu. Takáto výnimka v preskúmvanej právnej veci tvrdená nebola. Lehota 3 mesiacov uvedená v citovanom ustanovení ZDD má prekluzívny charakter. Jej uplynutím dôjde k zániku práva, pričom súd je povinný prihliadať na takýto zánik práva, aj keď to dlžník nenamieta. Žalobca podal žalobu 10.05.2022. Dražba sa konala dňa 10.02.2022. V danom prípade lehota 3 mesiacov bola splnená a žaloba bola podaná včas.

45. Ďalším zákonným predpokladom úspešného určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby je preukázanie porušenia zákona o dobrovoľných dražbách žalobcom ako osobou, ktorá tu tvrdí, že bola pre porušenie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách dotknutá na svojich právach. Zákon výslovne neurčuje, ktoré ustanovenia majú takú povahu, že ich porušenie zakladá právo na podanie žalobného návrhu o neplatnosť dobrovoľnej dražby, preto s použitím extenzívneho výkladu možno vychádzať z toho, že porušenie ktoréhokoľvek ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách môže byť dôvodom pre podanie žalobného návrhu, musí však existovať príčinná súvislosť medzi porušením niektorého ustanovenia či ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách a vznikom ujmy na právach žalobcu. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktoré v predmetnom konaní žalobca neunesol.

46. Z toho potom možno vyvodiť záver, že žalobca nemôže byť a ani nie je osobou dotknutou na svojich právach porušením zákona o dobrovoľných dražbách, a teda nie je aktívne legitimovaným subjektom pre podanie žalobného návrhu. Pre nedostatok aktívnej legitimácie v konaní tak neboli v spore splnené základné zákonné podmienky na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V konaní neboli produkované žalobcami žiadne konkrétne a podstatné dôkazy, ktorými by boli efektívne spochybnené a vyvrátené tvrdenia žalovaných. V konaní nebol zistený žiadny preukázateľný dôvod neplatnosti dražby tak, ako to uviedol žalobca v žalobe. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ pri speňažovaní majetku podliehajúceho konkurzu formou dražby postupoval v zmysle ZKR za primeranej aplikácie príslušných ustanovení zákona o dobrovoľnej dražbe.

47. V konaní nebolo sporné to, že žalobca nie je vlastníkom draženého majetku ale len veriteľom vlastníka majetku, ktorý je navyše je taktiež v konkurze, pričom nehnuteľnosti boli dražené v rámci konkurzu ďalšej 3 osoby ktorého pohľadávky boli zabezpečené práve draženým nehnuteľnosťami. To, že samotný žalobca môže byť dotknutý na svojich právach je aj správne tvrdenie ak to zoberieme z pohľadu, ktorý sám uvádzal, že môže byť ukrátení na uspokojenie svojich pohľadávok avšak zo strany žalobcu avšak toto tvrdenie nebolo prepojené na to k akým porušeniam tejto predmetnej dražby zákona o dobrovoľných dražbách došlo práve na právach žalobcu.

48. Žalobca má zachované právo brániť sa v konkurznom konaní vedenom na majetok jeho dlžníka a to spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s., v rámci právnej úpravy zák. 7/2005 Z.z..

49. Súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o zákon o dobrovoľných dražbách zákonodarca volil režim relatívne uzavretého okruhu osôb, ktoré sa môžu domáhať vyslovenia neplatnosti dražby.

50. V prejednávanej veci dohľad nad speňažovaním majetkových podstát úpadcu vykonáva konkurzný súd v tomto prípade spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze. Žalobca mal možnosť reagovať keď sa predmetná nehnuteľnosť dostala do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa s cieľom ju speňažiť. Žalobca neprodukoval dôkazy, že by v konkurznom konaní spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. v konkurze vzniesol námietky proti dražbe. Súd v tomto smere poukazuje aj na aplikovateľný vyjadrený právny záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 24.10.2013 sp. zn. 3Obo

84/2012, ktorý uviedol, že pokiaľ osoba dotknutá na svojich právach dražbou vykonanou v konkurznom konaní, nenamietala v konkurznom konaní dôvody neplatnosti dražby, nemôže formou určovacej žaloby žiadať vysloviť rozhodnutie, že ide o dražbu neplatnú. Jednoznačné právne ustanovenie pre vyslovenie tohto právneho názoru neexistuje, ale bolo by v rozpore so zásadou právnej istoty, aby o platnosti úkonu, ktorý bol schválený v konkurznom konaní konkurzným súdom mohlo byť rozhodované v inom civilnom konaní na základe určovacej žaloby podanej osobu, ktorá sa cíti byť povolenou dražbou dotknutá (obdobne aj NS SR sp. zn. 3Cdo 186/2010).

51. V ďalšom súd poukazuje na to, že aj pokiaľ žalobca argumentoval námietkou premlčania k tomuto neprodukoval žiadne dôkazy a teda aj ak by bola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, námietku premlčania súd nemohol posúdiť.

52. Súd pre úplnosť uvádza, že pokiaľ ide o navrhované dokazovanie výsluchom konateľky žalobcu a pripojenie dražobného spisu uvedené súd posúdil ako na dôkazné prostriedky označené oneskorene.

53. Súd poukazuje aj na to, že podľa čl. 8 základných princípov Civilného sporového poriadku sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Z čl. 10 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku vyplýva stranám povinnosť postupovať v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd môže určiť stranám záväznú procesnú lehotu na niektoré procesné úkony (čl. 10 ods. 3 základných princípov Civilného sporového poriadku). S týmito zásadami je spojená aj povinnosť strán sporu uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania (§ 159 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabezpečiť rýchlosť a hospodárnosť súdneho konania a zamedziť tak špekulatívnemu postupu strán (napríklad v podobe oneskorene predkladaných vyjadrení obsahujúcich nové skutkové tvrdenia alebo nové návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré bolo možné predložiť v skoršom štádiu konania) smerujúcemu k zbytočnému predlžovať ju konania (a k vzniku prietahov v konaní) a zabezpečiť tak, aby poskytnutie súdnej ochrany bolo rýchle a účinné. Súd v tomto prípade doručoval vyjadrenie žalovaného 1/ žalobcovi a súčasne žalobcu žiadal, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného uviedol ďalšie skutočnosti, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení predmetná výzva bola žalobcovi doručená už dňa 14.08.2022, súd preto považoval návrhy na vykonanie dokazovania realizované na pojednávanie až dňa 23.08.2023 za oneskorené.

54. Žalobca mal dostatok času reagovať na vyjadrenia žalovaného 1/, pričom tento čas aktívne nevyužil a ani na výzvu súdu s uloženou lehotou nereagoval.

55. Súd poukazuje na to, že rozsah dôkaznej povinnosti je zásadne určený rozsahom povinnosti tvrdiť skutočnosti, pretože aby mohla strana nejakú skutočnosť preukázať, musí ju najprv tvrdiť. Základnou procesnou povinnosťou strany sporu je teda predniesť dostatočne konkrétne a určité skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, následne toto tvrdenie preukázať. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť rezultuje do procesnoprávnej sankcie v podobe prehry sporu, čo vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 150 CSP, v zmysle ktorého „Navrhovaná právna úprava zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu.“ V ustanovení § 150 ods. 1 CSP sa uvádza, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Procesné povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti. Musí zároveň ísť o priame tvrdenia strany sporu. Civilný sporový poriadok neumožňuje tvrdenia nepriame, prostredníctvom odkazu na označené alebo predložené dôkazné prostriedky, práve naopak, takéto „zjednodušovanie“ povinnosti tvrdenia výslovne zakazuje v ustanovení § 132 ods. 2 CSP : „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“. Nestačí, že určité skutočnosti prípadne vyplývajú z dôkazných prostriedkov. Bolo by v rozpore s požiadavkami rovnosti zbraní a kontradiktórnosti sporového procesu, keby mala protistrana „hádať“, ktoré skutočnosti tvoria predmet sporu; je preto elementárnou povinnosťou žalobcu skutkovo vymedziť tvrdenie, a následne preukázať tvrdené skutočnosti v rámci dôkazného bremena.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

Žalovaní v rade 1./ - 3. boli v spore v celom rozsahu úspešní, preto im súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.