

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej S. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z. E., U. V. I. Q., v konaní o zaplatenie 126,36 Eur s príslušenstvom s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 126,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 126,36 Eur počnúc od 28.01.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 26.11.2012 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 126,36 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 10.12.2012 platobný rozkaz č.k. 12Ro/481/2012-22.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 9C/17/2013-36 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.02.2013.

Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súhlasil s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovanej sa pojednávania nezúčastnil. Doručenie predvolania mal vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcu žalovaného a opatrovníka žalovanej.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 27.11.2008 Zmluvu číslo A4032508, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca zapožičal žalovanej 1 ks SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie september až november 2010, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanej dňa 13.01.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 126,36 Eur. Žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky podaním zo dňa 28.01.2011. Žalovaná pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 126,36 Eur nezaplatila.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. , podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra 2010 do novembra 2010, čím porušila svoje povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo Zmluvy číslo A4032508 zo dňa 27.11.2008 a Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., preto je povinná zaplatiť žalobcovi za služby vo výške 126,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania počnúc od 28.01.2011 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré je uvedené v pokuse o pokonávku zo dňa 28.01.2011.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobcovi vznikli trovy tým, že zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur, ktoré mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.