

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213875  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8812213875.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci navrhovateľky D. I., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Janou Toporcеровou, advokátkou, Nám. sv. Martina č. 39, 082 71 Lipany proti odporcom 1/ D. E., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX L. nad X., štátny občan SR a 2/ mal. I. E., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX C., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o zapretie otcovstva matkou dieťaťa, takto

### rozhodol:

U r č u j e , že odporca 1/ Maroš E., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX L. nad X., nie je otcom maloletého I. E., nar. X.XX.XXXX z matky D. I., rod. I., nar. X.X.XXXX.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 4.12.2012 domáhala, aby súd určil, že odporca D. E., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého I. E., nar. X.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s D. E., nar. X.X.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/105/2012 dňa 20.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2012. Zákonná domnienka otcovstva

svedčí D. E.. D. I. E. sa narodil dňa X.XX.XXXX a minimálne od februára 2011 sa navrhovateľka s D. E. pohlavne nestýkala. Pohlavne sa stýkala so svojím priateľom E. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je aj otcom dieťaťa.

6C/4/2013 - 25

-2-

Navrhovateľka, matka maloletého, na pojednávaní dňa 21.2.2013 uviedla, že na podanom návrhu trvá. V čase, keď došlo k splodeniu dieťaťa, už žila so svojím priateľom E. B., ktorý je otcom maloletého. Navrhla preto, aby súd určil, že odporca 1/ D. E., nar. X.X.XXXX nie je otcom jej maloletého dieťaťa I. E., nar. X.XX.XXXX.

Odporca 1/ s návrhom navrhovateľky súhlasil.

Svedok E. B. na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka je jeho priateľkou, s ktorou v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. S navrhovateľkou sa pozná 4 roky a poznali sa ešte predtým, než uzavrela manželstvo s D. E.. S navrhovateľkou sa intímne stýkal ešte pred rozvodom jej manželstva. Dosvedčil, že on je otcom maloletého I. E., nar. X.XX.XXXX. Spoločne sa o maloleté dieťa starajú.

Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 21.2.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o zapretí otcovstva zo strany matky narodeného dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Súd rozhodol o zapretí otcovstva matkou dieťaťa podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine. Po právoplatnosti rozsudku bude vykonaná zmena v príslušnej knihe matrik.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého procesne úspešnému účastníkovi patrí náhrada trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Navrhovateľka bol úspešná, avšak trovy konania priznať nežiadala a preto jej súd trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.