

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204836  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6722204836.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: Mgr. N. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej zástupcom: AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 854 930 a otca: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. X, F. T. R., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/161/2022-161 zo dňa 21. júna 2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/161/2022-181 zo dňa 17. júla 2023

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/161/2022-161 zo dňa 21. júna 2023 v spojení s uznesením č.k. 8P/161/2022-181 zo dňa 17. júla 2023 **z r u š u j e** a **v e c** **m u** **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v spojení s uznesením č.k. 8P/161/2022-181 zo dňa 17. júla 2023 okresný súd konanie prerušil do vypracovania znaleckého posudku nariadeného uznesením č.k. 8P/160/2022-221 zo dňa 05.06.2023 v konaní č.k. 8P/160/2022. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na návrh doručený okresnému súdu dňa 21.11.2022, ktorým sa matka domáhala zveriť maloletú W. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného, a to až do rozhodnutia súdu o rozvode. S predmetným návrhom matka doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým taktiež žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň žiadala zaviazat' otca na platenie výživného na maloleté dieťa. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia záverom žiadala zakázať styk otcovi s maloletým dieťaťom.

2. Okresný súd uviedol, že uznesením č.k. 8C/74/2022-28 zo dňa 14.11.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi maloletého dieťaťa vstupovať do rodinného domu so súp.č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, zakázal mu priblížiť sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 m s výnimkou uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

3. Ďalej okresný súd poukázal na konanie vedené pod sp.zn. 8P/160/2022 o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom matka žiada o rozvod manželstva, o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že jej otec bude prispievať na výživu pre maloleté dieťa výživným vo výške 400,00 Eur.

4. Okresný súd poukázal na to, že na pojednávaní konanom dňa 15.02.2023 otec uviedol, že má záujem o styk s maloletým dieťaťom, matka uviedla, že nechce, aby sa otec s maloletým dieťaťom stýkal. Vo vyjadrení zo dňa 29.03.2023 otec okrem iného uviedol, že žiada o úpravu styku s maloletým dieťaťom. Na pojednávaní konanom dňa 17.05.2023 zástupkyňa matky navrhla úpravu styku tak, že otec by sa

mal kontaktovať 2x telefonicky do 18:00 hod. a stretnutia s maloletou by mali prebiehať 1x za dva týždne v párnú sobotu od 17:00-19:00 hod. za účasti starej matky.

5. Okresný súd uviedol, že dňa 21.11.2022 matka doručila aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené pod sp.zn. 8P/161/2022, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 8P/161/2022-50 zo dňa 28.11.2022 tak, že otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 70,00 Eur mesačne, vo zvyšnej časti bol návrh matky zamietnutý. Na odvolanie matky rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 11CoP/5/2023-87 zo dňa 02.03.2023, ktorý rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal dočasne platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100,00 Eur mesačne a zároveň mu zakázal styk s maloletým dieťaťom.

6. Okresný súd poukázal na to, že v prebiehajúcim konaní o úprave práv a povinností a neodkladnom opatrení bolo uznesením č.k. 8P/160/2022-221 zo dňa 05.06.2023 nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychológia, z odvetvia Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí a za znalca ustanovená Mgr. Miroslava Durilová, s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, ktorej úlohou bude vyšetrovanie maloletého dieťaťa, matky a otca.

7. Okresný súd uviedol, že matka prostredníctvom zástupcu dňa 07.06.2023 žiadala, aby súd okrem zverenia maloletej W. do jej výchovy a opatery rozhodol aj o zákaze styku otca s maloletou W..

8. Okresný súd aplikoval ust. § 164, § 165 ods. 2 CSP a uviedol, že čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, tieto sú charakterizované svojou celistvosťou, a teda rozhodovanie o nich tvorí jeden súvisiaci celok. V daných konaniach, teda v konaní o rozvod s úpravou práv a povinností vedenom pod sp.zn. 8P/160/2022 a v konaní o úprave práv a povinností vedenom pod sp.zn. 8P/161/2022 sa rozhoduje o maloletej W., kde je pre rozhodnutie veľmi dôležité preskúmanie vzťahu rodičov k maloletej, resp. vzťahu k tej skutočnosti, ktorému z rodičov by bolo vhodnejšie zveriť maloleté dieťa a zároveň bude potrebné rozhodnúť, či sú tu dôvody na zákaz styku otca s maloletou W., resp. rozhodnúť o rozsahu styku otca s maloletou, k čomu je aj vykonávané znalecké dokazovanie v konaní sp.zn. 8P/160/2022. Samotný rozsah styku môže mať vplyv aj na určenie výšky výživného, nakoľko v prípade určenia väčšieho rozsahu styku rodiča s maloletým dieťaťom sú aj náklady na maloleté dieťa nižšie, nakoľko toto dieťa je určitú dobu u rodiča, ktorý je zaviazaný platiť výživné. Aj z tohto dôvodu, aby okresný súd vedel určiť, aká bude výška vyživovacej povinnosti, musí si ustáliť úpravu styku, a to, či už tento styk otcovi zakáže, resp. či upraví styk určitým spôsobom. Tieto otázky sa môžu zodpovedať aj na základe vypracovaného znaleckého posudku v konaní sp.zn. 8P/160/2022. Nakoľko sa v konaní sp.zn. 8P/160/2022 riešia otázky, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci sp.zn. 8P/161/2022 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom zástupcu. V prvom rade poukázala na nesprávne znenie výroku rozhodnutia okresného súdu, v ktorom je označené ako prerušené konanie konanie vedené pod sp.zn. 8P/160/2023, pričom vo vzťahu k účastníkom konania nie je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pod touto spisovou značkou.

10. V ďalšej časti odvolania matka uviedla, že v podaní zo dňa 06.06.2023 žiadala súd prvej inštancie o vylúčenie konania o určenie výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva na samostatné konanie vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie avizoval prerušenie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu do vypracovania znaleckého posudku v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Predmetom znaleckého dokazovania nie je otázka určenia výživného na maloleté dieťa. V konaní o určení výživného na maloleťú sa vykonáva dokazovanie zamerané na majetkové a príjmové pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré nie sú predmetom dokazovania vo veci zverenia dieťaťa a úpravy styku. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby nariadenie znaleckého dokazovania v konaní o úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode bolo prekážkou pre určenie výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva, ktoré by zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Maloletá je nielen vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ale aj v jej starostlivosti na základe právoplatného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 02.03.2023 č.k. 11CoP/5/2023-87, pričom otázka

zverenia maloletej do starostlivosti matky nie je sporná a sám otec zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky navrhuje. Z uvedeného dôvodu navrhla vylúčiť konanie o určení výživného na maloletú na samostatné konanie, napriek ktorej žiadosti okresný súd rozhodol o prerušení celého konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva do vypracovania znaleckého posudku. Súd prvej inštancie neurobil vhodné opatrenia pred tým, ako rozhodol o prerušení konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Podľa matky v danom konkrétnom prípade rozsah styku nemá a nemôže mať vplyv na určenie výšky výživného na maloletú na čas do rozvodu manželstva, nakoľko styk otca s maloletou sa odôvodnene nerealizuje. Rozhodnutie o výške výživného nie je závislé od rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, aby rozhodnutie o výške výživného na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré sú vynakladané aktuálne na čas do rozvodu manželstva, bolo viazané na znalecké dokazovanie ohľadom styku na čas po rozvode manželstva. Mala za to, že súd prvej inštancie má v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zisťovať skutočný stav. Uprednostnenie vykonania dokazovania v konaní, ktoré upraví pomery k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, je nelogické, nakoľko potreba upraviť výživné na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa je aktuálnejšia. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť, alternatívne určiť súdu prvej inštancie, aby časť konania o určení výživného na maloletú vylúčil na samostatné konanie.

11. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 17.07.2023 bolo odvolanie matky zaslané otcovi maloletého dieťaťa s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť.

12. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 17.07.2023 bolo odvolanie matky doručené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť.

13. Otec maloletej a ani kolízny opatrovník sa v lehote určenej okresným súdom a ani do momentu rozhodovania odvolacieho súdu nevyjadrili.

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. n) CSP) po konštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§68 CMP) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

15. V prvom rade k odvolacej námietke, v ktorej matka poukazovala na nesprávne znenie výroku rozhodnutia okresného súdu, krajský súd uvádza, že z obsahu podaného odvolania zistil, že matka namietla nesprávnosť výroku uznesenia okresného súdu č.k. 8P/161/2022-161 zo dňa 21. júna 2023, ktorým okresný súd prerušil konanie do vypracovania znaleckého posudku nariadeného uznesením č.k. 8P/160/2023-221 zo dňa 05.06.2023 v konaní č. 8P/160/2023, pretože odkázal na konanie, ktoré sa nevzťahuje na účastníkov konania. Poukázala na to, že konanie o rozvod manželstva manželov I. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. je vedené súdom prvej inštancie pod sp.zn. 8P/160/2022. Z obsahu odvolania matky bolo zrejmé, že touto časťou odvolania uskutočnila podnet na vykonanie opravy časti výroku uznesenia okresného súdu. Z obsahu spisu, návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu bolo zrejmé, že v časti výroku uznesenia okresného súdu išlo len o zrejmu nesprávnosť, pre odstránenie ktorej okresný súd postupoval podľa § 224 CSP a vydal uznesenie č.k. 8P/161/2022-181 zo dňa 17. júla 2023, ktorým došlo k oprave výroku uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/161/2022-161 zo dňa 21.06.2023 tak, že výrok uznesenia správne znie: „Súd konanie prerušuje do vypracovania znaleckého posudku nariadeného uznesením č.k. 8P/160/2022-221 zo dňa 05.06.2023 v konaní č. 8P/160/2022“. Uvedené nesprávne údaje pôvodne vyjadrené v uznesení č.k. 8P/161/2022-161 zo dňa 21. júna 2023 boli opravené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/161/2022-181 zo dňa 17. júla 2023 právoplatným dňa 09.08.2023, a tak určujúce bolo znenie tejto výrokovej časti uznesenia okresného súdu v spojení s opravným uznesením.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu matky bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol o prerušení konania do vypracovania

znaleckého posudku nariadeného uznesením č.k. 8P/160/2022-221 zo dňa 06.05.2023 v konaní sp.zn. 8P/160/2022.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

19. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

20. Ustanovenie § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, tzn. také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide predovšetkým o riešenie predbežnej otázky, a to takej, ktorú si súd v zásade môže pre svoje rozhodnutie posúdiť buď sám alebo v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je otázka, ktorej predchádzajúce vyriešenie vedie k tomu, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení civilného procesu je ale potrebné podriaďiť aj požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu vyjadrenej v Čl. 17 CSP, v zmysle ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Súd je teda povinný použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého bude ochrana práv strán sporu rýchlejšia a účinnejšia, vyznačuje sa hospodárnosťou, bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku, ako pravidlo (uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 150/2010). Procesnoprávnym následkom prerušenia konania totiž je, že sa nevykonávajú procesné úkony a že sa zastavuje plynutie všetkých procesných lehôt.

21. Ustanovenie § 164 CSP musia súdy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietahov zaručené v Čl. 48 ods. 2 ústavy. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ust. § 164 CSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov, a tým vykonať spravodlivosť v primeranej lehote.

22. V danej veci prebieha na súde prvej inštancie konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené pod sp.zn. 8P/160/2022, v ktorom prebiehajúcim konaní bolo podľa obsahu napadnutého uznesenia okresného súdu, čo odvolateľka nespochybnila, uznesením č.k. 8P/160/2022-221 zo dňa 05.06.2023 nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychológia, z odvetvia Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí a za znalca ustanovená Mgr. Miroslava Durilová s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, ktorej úlohou bude vyšetriť maloleté dieťa, matku a otca, a to v súvislosti s rozhodovaním o úprave styku otca s maloletou W..

23. Ďalej sa na Okresnom súde Zvolen vedie konanie pod sp.zn. 8P/161/2022, ktorým sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu voči maloletej W. (č.l. 2-7 spisu), v ktorom prebiehajúcim konaní bolo o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté uznesením okresného súdu č.k. 8P/161/2022-50 zo dňa 28.11.2022, ktoré uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/5/2023-87 zo dňa 02.03.2022 tak, že výrokom I. maloletá sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky; podľa výroku II. otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia; výrokom III. styk otca s maloletou bol dočasne zakázaný; podľa výroku IV. toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 8P/161/2022.

24. Z obsahu predloženého spisového materiálu bolo krajským súdom ďalej zistené, že vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 8P/54/2023 bolo o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté uznesením č.k. 8P/54/2023-14 zo dňa 22.02.2023, ktoré uznesenie bolo v rámci odvolacieho prieskumu zmenené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/17/2023-61 zo dňa 23. mája 2023 v časti výroku, ktorým upravil styk otca s maloletou vrátane závislých výrokov o povinnosti matky maloletú na styk riadne pripraviť a trvanie neodkladného opatrenia (výrok I., II.- IV.) tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Vo zvyšnej časti uznesenie okresného súdu zostalo nedotknuté.

25. Zohľadňujúc vyššie uvedené odvolací súd odlišne od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že aktuálne nebol daný dôvod na prerušenie celého konania o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu, a to do vypracovania znaleckého posudku v konaní sp.zn. 8P/160/2022 (konanie o rozvode a konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode). V prejednávanej veci súd prvej inštancie prerušil predmetné konanie o úpravu práv a povinností dôvodiac, že na to, aby vedel určiť, aká bude výška vyživovacej povinnosti, si musí ustáliť úpravu styku, a to, či už tento styk otcovi zakáže, resp. či upraví styk určitým spôsobom, ktoré otázky sa môžu zodpovedať aj na základe vypracovaného znaleckého posudku v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností. Takáto úvaha súdu prvej inštancie vo vzťahu k podanému návrhu na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu však podľa názoru odvolacieho súdu popiera zásadu hospodárnosti konania, keďže z napadnutého uznesenia okresného súdu vôbec nie je zrejмый časový horizont vypracovania znaleckého posudku nariadeného v konaní sp.zn. 8P/160/2022, naviac úprava styku nemá podstatný vplyv na určenie vyživovacej povinnosti (ak nejde o striedavú starostlivosť). Je zrejмый, že medzi konaniami o úprave rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu do rozvodu manželstva a konaním o rozvod manželstva a o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP) síce vecný súvis neabsentuje, avšak pre každé konanie týkajúce sa maloletých detí je charakteristické a dominantné zohľadnenie záujmu maloletého dieťaťa.

26. Odvolací súd síce súhlasí s okresným súdom v tom, že úprava rodičovských práv a povinností je celistvým konaním, avšak má za to, že prerušenie celého konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu z dôvodu, ako ho vyjadril vo výrokovej časti okresný súd, ktorého dôsledkom je, že sa nevykonávajú procesné úkony a že sa zastavuje plynutie všetkých procesných lehôt, nie je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa. Podľa názoru odvolacieho súdu okresnému súdu nebráni žiadna prekážka v tom, aby za zváženia všetkých doposiaľ medzi rodičmi zistených skutočností, vykonaných dôkazov, prípadne ďalších vo veci vykonaných dôkazov zvolil v danej veci iné vhodné opatrenie, naviac ak ide v tomto prípade o konanie (§ 36 Zákona o rodine), ktoré možno začať aj bez návrhu. V tejto súvislosti odvolací súd zvyrazňuje, že rozhodnutie súdu o zverení do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine) musí byť spojené s rozhodnutím o výživnom pre maloleté dieťa (§ 65 Zákona o rodine), pričom z ust. § 62 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov, pri určovaní ktorej súd prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, pretože maloleté dieťaťa má primárne právo na to, aby si obidvaja rodičia riadne plnili svoje rodičovské práva a povinnosti k nemu. Samotná úprava styku - jej rozsah, a to i v prípade, ak by pobyt dieťaťa u rodiča, ktorému nebolo zverené do výchovy a opatery, bol krátkodobý, predsa nemá významný vplyv na určenie vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti obsah Úradného záznamu na č.l. 136 spisu zo dňa 23.05.2023, z ktorého o.i. vyplýva, že otec maloletej s návrhom na rozvod manželstva, so zverení maloletej do starostlivosti matky, určením výživného v sume 300 Eur súhlasí, s dôrazom na ust. § 36 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností. Krajský súd v danom prípade prioritizuje právo maloletej na také súdne konanie, ktoré prebehne čo najrýchlejšie, hospodárne a bez zbytočných prietahov.

27. Odvolací súd riadiac sa uvedeným, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za použitia ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre takéto prerušenie konania v zmysle § 164 CSP.

28. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, pretože návrh na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu treba meritórne prejednať, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.