

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010462.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 23. augusta 2023 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinený :

A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom Prešov, toho času na neznámom mieste, v  
konaní proti ušlému,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v období najmenej od marca 2011 doposiaľ, v Prešove, Gelnici a nezistených miestach svojho pobytu, ako otec C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.X.XXXX, neprispieval na ich výživu, hoci uvedená povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská NOv8 Ves sp. zn. 15P 20/2010 zo dňa 2.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.6.2010 u každého z detí vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré bol povinný prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. X, čím mu na výživnom vznikla za obdobie do plnoletostí detí voči oprávnenej matke detí F. D. podĺžnosť vo výške 2.772,99 €, voči dospeljej dcére E. D. od 22.7.2021 doposiaľ vo výške 585,45 € a voči dospelému synovi C. D. od 18.12.2019 do 31.5.2021 vo výške 496,36 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/6/2023 zo dňa 30.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.2.2023 bol pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a § 39 os. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.