

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212209481
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212209481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinová č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, adresa na doručovanie Mlynská 2, 040 01 Košice proti žalovanej J. B., G.. XX.X.XXXX, E. K. R. Č.. XX, E..Č.. K. J. „. M., U. XX, XXX XX O. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 303,98 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 303,48 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 18.1.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 303,48 eur od 18.1.2008 do zaplatenia prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zamietá.

O trovách konania účastníkov a trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 2.10.2010 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/1/2010 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 764,17 eur s prísl. a to úrokom z omeškania 0,05 % denne zo sumy 303,48 eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 192,08 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 404,60 eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 420,19 eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 39,22 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 404,60 eur od 29.4.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania a to titulom zaplatenia zmluvných pokút sumu 809,20 eur a titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb sumu 954,97 eur.

Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 27.11.2007 bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá zmluva o pripojení a zároveň dodatok k zmluve o pripojení v súlade s ustanovením § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické telekomunikačné služby vo forme mesačného programu O2 „Pre mňa 130“ a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 2.3. dodatku sa žalobca so žalovanou dohodli, že ak žalovaná poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, žalovaná sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189.- Sk. Dňa 30.11.2007 bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá ďalšia zmluva o pripojení a zároveň dodatok k zmluve o pripojení v súlade s ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca zaviazal

žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme mesačného programu O2 „Pre mňa 130“ a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 2.3. dodatku sa žalobca so žalovanou dohodli, že ak žalovaná poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, žalovaná sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189.- Sk. Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaná bola povinná v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila, nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 17.1.2008 do 11.2.2008 celkom vo výške 954,97 eur, z tohto dôvodu sa žalobca domáha od žalovanej aj zaplata zmluvných pokút u každej zmluvy o pripojení vo výške 404,60 eur, teda spolu 809,20 eur. Žalobca poukazoval na to, že v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník a v zmysle článku 16 ods. 2 Všeobecných podmienok dohodli si účastníci, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom a podľa bodu 7.12 Všeobecných podmienok dohodli si úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 3Ro/117/2009-45 zo dňa 13.10.2009. Následne bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Ro/117/2009-49 zo dňa 3.12.2009 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Dňa 13.7.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p., preto súd ďalej konal aj s týmto vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.12.2011 poukazoval na to, že návrh žalobcu pozostáva z dvoch čiastkových nárokov a to zo sumy 954,97 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 809,20 eur za dojednanú zmluvnú pokutu a že vedľajší účastník nenamieta časť uplatneného nároku žalobcom vo výške 954,97 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty odvolávajúc sa na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto časti navrhoval žalobu zamietnuť.

Rozsudkom č.k. 5C/1/2010-109 zo dňa 20.2.2012 súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 651,49 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 231,30 eur od 12.2.2008 do zaplata a zo sumy 420,19 eur od 18.1.2008 do zaplata do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Išlo o vyhovie žalobe v časti sumy, ktorú si žalobca uplatňoval v celkovej výške 954,97 eur ako ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Zamietol žalobu v časti o zaplata zmluvných pokút vo výške 809,20 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 0,05 % denne za dobu od 29.4.2008 do zaplata a v časti o zaplata úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 651,49 eur taktiež žalobu zamietol. Konanie v časti o zaplata 303,98 eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.6.2012. Pokiaľ ide o výrok o čiastočnom vyhovie žalobe a výrok o zamietnutí žaloby v časti o zaplata zmluvných pokút s príslušenstvom, proti výroku ktorým bola vec vylúčená na samostatné konanie podal vedľajší účastník odvolanie s tým, že on má záujem vystupovať v konaní o zaplata v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty a nemá záujem ďalej vystupovať v konaní o zaplata pohľadávky za nezaplatené elektronické komunikačné služby, pretože nezistil pri tomto samostatnom nároku žalobcu porušenie spotrebiteľských práv. Je toho názoru, že bolo preto na mieste rozhodnúť vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka už v napadnutom rozsudku, ktorým súd zamietol žalobu v časti samostatného nároku na zmluvnú pokutu. Navrhoval zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vylúčení veci na samostatné konanie v časti o zaplata 303,98 eur s prísl. tak, že tento výrok by znel, že konanie v časti o zaplata 303,98 eur s prísl. vylučuje na samostatné konanie. O trovách celého konania medzi hlavnými účastníkmi bude rozhodnuté vo vylúčenom konaní a aby zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 181,30 eur na účet zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odvolačný súd odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka z dôvodov podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné s tým, že rozhodnutie o

vylúčení veci na samostatné konanie je rozhodnutím, ktorým sa upravuje vedenie konania a takýmto rozhodnutím je aj rozhodnutie o tom, že o trovách konania bude rozhodnuté v konaní vo vylúčenej veci.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/183/2012. Predmetom konania vo vylúčenej veci zostalo tak konanie o zaplataenie sumy 303,98 eur ako rozdielu medzi pôvodne uplatňovanou sumou 954,97 eur a priznanou sumou 651,49 eur titulom zaplataenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a úrok z omeškania zo sumy 303,98 eur v sadzbe 0,05 % ročne za dobu od 18.1.2008 a rozhodnutie o trovách celého konania.

V konaní vo vylúčenej veci bolo potrebné doplniť dokazovanie, pokiaľ ide o žalobou uplatňovaný nárok na zaplataenie sumy 303,98 eur z dôvodu, že k faktúre, ktorou bola žalovanej vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb č. 1000198471 za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 bola pripojená príloha, pričom bolo potrebné, aby žalobca vysvetlil, z akého dôvodu sú rozdiely v sumách, ktoré sú uvedené v prílohe - nehlasové služby a sumou uvedenou vo faktúre.

Na pojednávanie sa účastníci nedostavili, nedostavil sa ani vedľajší účastník a zástupca vedľajšieho účastníka. U všetkých bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie.

Účastníci pojednávanie nežiadali odročiť. Boli splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Ako už bolo vyššie uvedené, suma 303,98 eur je uplatňovaná žalobcom ako cena poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorá bola vyúčtovaná žalovanej žalobcom faktúrou č. 1000198471 za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007.

Z dokazovania, vykonaného už vo veci pod sp. zn. 5C/183/2012 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvy o pripojení dňa 27.11.2007 a zo dňa 30.11.2007, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vydané podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a že žalobca podľa zmlúv a ich dodatkov odpredal žalovanej pri každej zo zmlúv po jednom kuse mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K550i Black za kúpnu cenu u každého z nich 1.- Sk s DPH pri predajných cenách týchto mobilných telefónov 4 906.- Sk s DPH. Podľa zmlúv o pripojení poskytoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby, cenu ktorých vyúčtoval aj faktúrou č. 1000198471, splatnou 17.1.2008 na sumu 9 142,50 Sk (303,48 eur). Žalobca predložil na požiadanie súdu podrobný výpis k faktúre č. 1000198471 s vysvetlením rozdielov, uvedených v prílohe faktúry a na faktúre, pokiaľ ide o položku nehlasové služby s tým, že suma 5 818.- Sk uvedená v položke nehlasové služby sa vzťahuje na špecifické služby - ceny za SMS, posielané na zvláštne účastnícke číslo 9941 (jeho prostredníctvom sa uskutočňovalo hlasovanie v súťaži „Slovensko hľadá Superstar“), pričom tieto hlasovania sú zaznamenané v podrobnom výpise k faktúre 1000198471 a suma 23,90 Sk, ktorá je uvedená v prílohe, sa vzťahuje len na nehlasové služby za SMS, posielané do siete O2 Slovensko a do ostatných sietí v SR, ale nezahŕňa zvláštne účastnícke čísla ako napr. uvedené číslo 9941.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku aj ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu aj za poskytnuté elektronické služby fakturované faktúrou č. 1000198471 za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 v celkovej sume 303,58 eur. Žalobca preukázal, že poskytol žalovanej telekomunikačné služby v cene za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 tak ako bola uvedená vo faktúre. Ani žalovaná, ani vedľajší účastník voči správnosti vyčíslenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 nevzniesli žiadne námietky.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Keďže bolo preukázané, že žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby aj v období od 22.11.2007 do 21.12.2007 a to v rozsahu ako sú uvedené v podrobnom výpise k faktúre č. 1000198471 a cena ktorých je vyúčtovaná faktúrou č. 1000198471, pričom žalovaná cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za uvedené obdobie neuhradila, súd žalobe aj v tejto časti, teda pokiaľ ide o zaplatenie sumy 303,98 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za dobu od 22.11.2007 do 21.12.2007 vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.12.2008 (§ 10a prechodných ustanovení účinných od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby určenej NBS bola ku dňu začatia omeškania 4,25 % a tak vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne.

Žalovaná nesplnila v lehote splatnosti svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb tak, ako boli vyúčtované vo faktúre č. 1000198471, ocitla sa tak v omeškaní nasledujúci deň po lehote splatnosti, teda dňom 18.1. K tomuto dňu bola výška diskontnej sadzby (základnej sadzby) určenej NBS 4,25 % ročne a preto je úrok z omeškania 8,5 % ročne.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 0,05 % denne (18,25 % ročne) odvolávajúc sa na to, že účastníci medzi sebou uzavreli dohodu v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že takáto úprava aplikácie Obchodného zákonníka im umožňovala dohodnúť si úrok z omeškania a že si dohodli úrok z omeškania 0,05 % denne, tak ako to vyplýva z bodu 7.12 Všeobecných podmienok za každý deň omeškania. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že zmluva medzi účastníkmi uzavretá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a dohoda o použití Obchodného zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná. Z uvedených dôvodov bolo možné priznať žalobcovi len úrok z omeškania v sadzbe podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a v prevyšujúcej časti preto, pokiaľ ide o príslušenstvo, úrok z omeškania nad sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 303,98 eur, žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).