

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123214791.1

Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka: E. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, B., a otec: F. G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, B., v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á matke, otcovi a maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice v rozsahu 30 hodín za účelom zlepšenia komunikácie.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ resp. UPSVaR) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil obom rodičom ako aj maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil nasledovne. Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn.: 16P/72/2022 zo dňa 3.7.2023 bola schválená dohoda rodičov v zmysle ktorej sa mala realizovať striedavá starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2023. UPSVaR vykonaj šetrenie, pričom rodičia maloletej uviedli, že striedavá starostlivosť v zmysle schválenej rodičovskej dohody sa nerealizuje. Podľa udania otca dcéra prespala v jeho domácnosti v mesiaci júl len jednu noc. Bola s mamou na dovolenke, potom bola u otca viackrát ale prespala len jednu noc. Otec uviedol, že sa prispôboval dcére, komunikoval s ňou kedy sa chce stretnúť. Matka uviedla, že dcéra bola u otca viackrát, ale prespala u otca len jednu noc v mesiaci júl 2023. Samotná dcéra jej povedala, že k otcovi nechce chodiť. Keď príde od otca tak nie je v poriadku, má doškriabané ruky /ekzém/. Maloletá jej píše, že je jej smutno, u otca sa nudí a pod. Ona sa snaží dcéru motivovať, aby išla k otcovi, ale dcéra otcovi nepovie všetko, nepovie pravdu a potom sa pred ním „hrá“. Maloletá sa tvári, že je všetko fajn. Dcéra jej povedala, že sa bojí otcovi niečo povedať, aby sa nenahneval, alebo jej dcéra povier, aby to ona povedala otcovi. Je to tak, že maloletá k otcovi nechce chodiť. Udáva, že musí dcéru veľmi presvedčať, aby k otcovi išla. V ten deň, keď k nemu má ísť tak nie je v pohode, od rána sa pýta či musí ísť, koľko hodín má do doby kým príde pre ňu otec a pod. Podľa udania matky je to pre dcéru stresujúca záťaž, rozhodla sa pre odbornú pomoc prostredníctvom spolupráce s psychológom. UPSVaR dňa 4.8.2023 zrealizoval pohovor s maloletou za účelom prezistenia situácie ohľadom realizácie striedavej starostlivosti. Maloletá uviedla, že u taty jej vadí veľa vecí, ale nechce to hovoriť, lebo by sa tato nahneval. Vadí jej viac vecí, k tatovi teraz nechce chodiť tak, ako to rozhodol súd. Vie o súde, povedal jej to tato. Chcela by chodiť k psychologičke, aby sa s ňou mohla o tom porozprávať, lebo ona to tatovi nepovie. Mama môže všetko vedieť. Mama jej hovorí, aby išla k tatovi, ale ona nechce. K tatovi ide zajtra, ale nevie čas /hodinu/, u tata bude aj spať a v nedeľu večer príde spať k mame. Tatovi povedala, že by išla do Tatier, prespala by tam. Tato jej povedal, že by išli spolu na túru. Záleží však na tom, aká dlhá bude túra, lebo ona veľmi na túry nechodí. Nechce chodiť s tatom k starkej /ide o matku otca/, tato a starká sa rozhárajú, zvýšia hlas.

Potom jej tato hovorí, že idú preč, ona vlastne ani nevie, že prečo k nej chodia. To je všetko čo chce uviesť. Maloletá prichádza na pohovor v doprovide matky. Pohovor je zrealizovaný na pôde tunajšieho úradu, bez prítomnosti matky. Je v pohode, kľude, usmieva sa. Reaguje spontánne, nebadá stres, alebo trému, vyjadruje sa k veci, slovná zásoba je dostatočná. Z vyjadrení rodičov, ako aj samotnej maloletej vyplýva, že v súčasnosti sa striedavá starostlivosť v zmysle schválenej rodičovskej dohody nerealizuje. Maloletá v rámci pohovoru na tunajšom úrade dňa 4.8.2023 uviedla, že u taty jej vadí viac vecí, ale nechce o tom hovoriť, aby sa tato nenahneval. K tatovi teraz nechce chodiť tak, ako to rozhodol súd. Chcela by chodiť k psychologičke, aby sa s ňou mohla o tom porozprávať, lebo tatovi to nepovie, mama môže o všetkom vedieť. UPSVaR zastáva názor, že spolupráca s odborníkom-psychológom je žiadúca a opodstatnená za účelom úpravy vzťahov medzi rodičmi, ale aj otcom a samotnou maloletou, zistenie príčiny, prečo maloletá nechce chodiť k otcovi, čo jej vadí, ako aj s poukazom na skutočnosť, že samotná Oľivia sa vyjadriala, že chce chodiť k psychologičke, aby sa s ňou mohla o celej situácii porozprávať. Tunajší úrad navrhuje spoluprácu s referátom poradensko-psychologických služieb, pričom do tejto spolupráce je potrebné zapojiť rodičov dieťaťa, ako aj maloletú. Vzhľadom k tomu UPSVaR navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu rodičom dieťaťa, t.j. matke E. D. D. a otcovi F. G. D., ako aj maloletej C. D., ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v rozsahu 30 hodín odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň rodičom dieťaťa ukladá povinnosť spolupracovať s referátom poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

3. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

4. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok a v akom rozsahu môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Už zo samotného názvu tohto inštitútu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesného práva, ktorým súd dočasne poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie je zároveň inštitútom ktorý môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

18. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v riadnom rozsahu nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylúču účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

19. Z vykonaného dokazovania (najmä z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn.: 12Em/3/2021) má súd za nateraz preukázané, že obaja rodičia ako aj maloletá dieťa majú výrazne narušenú vzájomnú komunikáciu, čo má podľa názoru súdu priamy vplyv na ochotu maloletej tráviť čas s otcom a zároveň aj značne limituje otca počas výkonu jeho rodičovských práv a povinností pri realizácii sriedavaj osobnej starostlivosti o maloletú. Taktiež matka, ako toho času preferenčný rodič maloletej, je priamo dotknutá vzťahom otca a dcéry, obzvlášť tak, ako je tomu aj v tomto v prípade, ak je medzi oboma rodičmi narušená dôvera a nefunkčná komunikácia. Súd za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a maloletej, ako aj pre posilnenie a rozvíjania citových väzieb medzi členmi rodiny navzájom, vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu, nakoľko je toho názoru, že vzťahy v rodine maloletej vyžadujú bezodkladnú nápravu.

20. Súd nevyhovel návrhu v časti spolupráce rodičov s referátom poradensko-psychologických služieb pod hrozbou poriadkovej pokuty, nakoľko sa obaja rodičia vyjadřili na pojednávani dňa 08.08.2023 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 12Em/3/2021, že sa tejto spolupráci dobrovoľne zúčastnia.

21. Súd zdôrazňuje, že je zákonnou a morálnou povinnosťou oboch rodičov, aby zabezpečili svojmu dieťaťu bezpečné, stabilné a pokojné prostredie pre jeho riadny duševný, telesný a citový vývin. Obaja rodičia si musia uvedomiť spoločnú rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj maloletej, pretože maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje vo svojom živote skutočnú prítomnosť obidvoch rodičov.

22. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.