

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217175
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311217175.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanému : Y. N. N.. XX.XX.XXXX, N. A. K. XXX/XX R. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom V.. P. W. T. XX N. D., o zaplatenie 605, 03 eur, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 22.11.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 605, 03 eur, ktorá suma predstavuje zostatok nesplateného úveru. V žalobe uviedol, že dňa 16. 11. 2006 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu číslo 3611150634, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 497, 91 eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v 12 mesačných splátkach po 49, 76 eur. Nakoľko žalovaný úver nespĺcal podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami, žalobca dňa 25.04.2007 zaslal výzvu k splateniu zostatku dlhu vo výške 605, 03 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 29.12.2011 č. k. 12Ro/500/2011- 11 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 04.07.2012 č. k. 12Ro/500/2011 - 28.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 12.10.2012 č. k. 9C/136/2012 - 36.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania písomne dňa 11.02.2013.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 16.11.2006 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 497, 91 eur a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 12 mesačných splátkach po 49, 76 eur. Prvá splátka bola splatná podľa splátkového kalendára 14.01.2007. Nakoľko žalovaný nespĺcal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu dňa 26.04.2007 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 605, 03 eur. Žalovaný po zosplatení úveru neuhradil ani jednu splátku.

Predmetom konania je zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 16.11.2006 nebanková spoločnosť a spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď úverová zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, čo vyplýva z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku, a predpisom vydaným na ochranu spotrebiteľa. Z toho dôvodu súd pri skúmaní dôvodnosti námietky premlčania vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade je premlčacia doba všeobecná trojročná.

Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 12 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 14.01.2007. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky, žalobca vyzval žalovaného písomne 26.04.2007 na splatenie celého dlhu. Ako vyplýva z listu o splatenie celého dlhu a výzvy k úhrade, vyhotovenej 25.04.2007, žalobca určil na zaplatenie celého zostatku úveru okamžite. Dňom 26.04.2007 začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva začala žalobcovi plynúť 26.04.2007 a skončila najneskoršie 26.04.2010. Žalobca si svoju pohľadávku uplatnil v žalobe, ktorú podal k súdu 22.11.2011, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa úspešne dovoľal premlčania, preto premlčanú pohľadávku nemožno žalobcovi priznať.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko však žalovanému trovy nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.