

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/341/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111206349  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:1111206349.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Miroslava Sogu v právnej veci žalobcu: Stroje Svoboda s.r.o. Blansko, Svitavská 2397, Blansko, Česká republika, IČO: 27669980, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom na ulici Sovietskych hrdinov 163/66 vo Svidníku, proti žalovanému: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o zaplatenie 418.577,13 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č.k. 10C/73/2011-149 zo dňa 7.9.2011 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 418.577,13 EUR s 9 % úrokom z omeškania od 10.6.2010 do zaplatenia, ďalej uplatňoval sumu 1511,28 EUR s 9 % úrokom od 10.6.2010 do zaplatenia, a to z dôvodu škody, ktorá mu vznikla kúpnu cenou, ušlým ziskom a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v rámci predbežného prerokovania nároku. Žalobu zdôvodnil tým, že získal predmet kúpy od vlastníka, ktorý veci vydražil 14.12.2006 udelením príklepov na dražbách uskutočnených exekútorom K. D.. Následne príklepom S.. W. T. nadobudol vlastnícke právo iný subjekt, v čom vidí porušenie výkonu funkcie exekútora, za ktorý má zodpovedať štát. Súd prvého stupňa vychádzajúc zo zákona 514/2003 Z.z. dospel k záveru, že žalobcovi by mohla vzniknúť škoda buď nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ alebo písm. d/ uvedeného zákona. Samotný žalobca v žalobe nekonkretizoval na základe čoho mu škoda vznikla, tvrdil, že postup súdneho exekútora S.. W. T., ktorý považoval za nezákonný mu spôsobil škodu vo výške 96.262,36 €, čo bola kúpna cena strojov a ďalej mu vznikol ušlý zisk vo výške 322.314,77 €, nakoľko väčšiu časť strojov mal odpredať inej spoločnosti. Z toho súd vyvodil, že namieta nesprávny úradný postup exekútora S.. W. T.. Podľa súdu štát zodpovedá za škodu, ktorá môže vzniknúť poškodenému aj vtedy, ak ju spôsobí súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti, ako to má na mysli § 4 ods. 1 písm. a/ zák. 514/2003 Zb.. Musí však byť bezpochyby preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, prípadne ušlý zisk nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Súd prvého stupňa však dospel k záveru, že žalobca v konaní nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie škody a ušlého zisku voči žalovanému na základe zákona č. 514/2003 Zb. Vyvodil to zo skutočnosti, že žalobca nebol účastníkom žiadneho z troch exekučných konaní, na ktoré sa odvoláva a v ktorých boli popísané hnutelné veci odpredané na dražbách. Skutočnosť, že sporné veci odkúpil od prvého vydražiteľa na základe kúpnej zmluvy podľa Obchodného zákonníka a k veciam sa nemôže dostať z dôvodu, že ich následne odkúpili iní vydražiteľia, nemôže založiť zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup

exekútorov, nakoľko aj prípadným nesprávnym úradným postupom žalobcovi nevznikla žiadna škoda ani ušlý zisk. Žalobca má právo uplatňovať si voči predávajúcemu všetky nároky vyplývajúce z kúpnej zmluvy. Samotný žalobca sa v inom konaní domáha vydania týchto vecí a už vo vzťahu k jednej z vecí bol úspešný a ohľadom ostatných ďalej prebieha súdny spor. Už z toho je zrejmé, že mu nemohla vzniknúť škoda vo výške, ktorú si uplatnil. Predpokladom vzniku každej zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žalobca v konaní nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním niektorého z exekútorov a vznikom škody na jeho strane, keďže nebol účastníkom žiadneho z exekučných konaní. Preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní podľa zákona 514/2003 aktívne legitimovaný. O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že náhradu trov žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech a žalovaný trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že zo skutkového stavu opísaného v žalobe nevznikajú pochybnosti, že v prvom rade napáda nesprávny úradný postup súdneho exekútora S.. W. T., keď uskutočnil dražbu na súbor vecí, ktoré 4 dni pred ním vydražil súdny exekútor S.. K. D.X.. S.. W. T. mal vedomosť o tom, ktoré veci draží a že už nie sú vo vlastníctve povinného. Napriek tomu ich opätovne vydražil. Bol to práve úkon S.. W. T. v dôsledku ktorého nemá ani stroje, ani peniaze. Považoval za nesprávne, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie na výšku škody. Za chybný považoval tiež postup súdu prvého stupňa, keď neprerušil toto konanie až do skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Svidníku, v ktorej sa domáha vydania zostávajúcich strojov, ktoré im ešte neboli vydané.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani na zmenu, ani na zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v tomto prípade v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože aj podľa odvolacieho súdu vo vzťahu k exekučným konaniam nie je príčinná súvislosť medzi škodou, ktorá mala žalobcovi vzniknúť. Túto škodu v konaní jednoznačne žalobca nepreukázal a nie je preto vo vzťahu k žalovanému v dispozícii aktívne legitimovaný. Nebol preto potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré navrhoval najmä, ak prebieha ešte ďalší spor o vydanie vecí a má možnosť podať návrh na náhradu škody voči predávajúcemu a ďalším nadobúdateľom, ktorí by prichádzali do úvahy ako pasívne legitimovaní.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a žalovaný náhradu trov neuplatnil, preto odvolací súd podľa § 224 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.