

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311215336
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311215336.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : NOVOPHARM, s.r.o., so sídlom Ulica Jána Pavla II č. 5, Košice, IČO: 35768568, zastúpený JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou, Skuteckého č. 30, Banská Bystrica, proti odporkyni : U. E., bytom S. č. 3, R., o zaplatenie 397,97 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 288,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 7.2.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 618,10 eur, k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Konanie v časti o zaplatenie penále vo výške 0,05 percent za každý deň omeškania od 20.10.2009 do 15.11.2011, vo výške 109,17 eur, sa zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 21.12.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 397,97 eur. Žiadal zaplatenie sumy 288,80 eur za klinicko-genetické vyšetrenie a penále vo výške 109,17 eur za 756 dní omeškania, vo výške 0,05 % za každý deň omeškania od 20.10.2009 do 15.11.2011.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania sa dohodli na klinicko-genetickom vyšetrení v zdravotníckom zariadení spoločnosti navrhovateľa v Bratislave na H. ulici č. XXX. Navrhovateľ vykonal odporkyni prenatalnú genetickú diagnostiku v cene 288,80 eur a odporkyňa s cenou podľa cenníka zdravotníckeho zariadenia súhlasila. Po vykonaní výkonov vystavil navrhovateľ odporkyni faktúru s dátumom splatnosti 20.10.2009, ktorú odporkyňa neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrila, uviedla, že nesúhlasí s návrhom, necíti sa byť účastníčkou tohto konania, pretože po návšteve lekárky, ktorá jej oznámila, že jej dieťa bude mať s najväčšou pravdepodobnosťou rázštep chrčtice a nikdy nebude môcť chodiť zostala v šoku a nebola schopná racionálneho uvažovania a prestala komunikovať s lekármi. Predložený dôkaz navrhovateľa, informovaný súhlas s vykonaním predmetnej diagnostiky, nikdy nepodpísala a ani také tlačivo nevyplnila. Nevedela ani sumu, ktorá sa mala za tento úkon vyplatiť. Žalovaná suma je položka, ktorú by nebola schopná zaplatiť a preto navrhuje, aby súd vykonal výsluch svedka C. Q., ktorý je otcom jej dcéry a bol osobne prítomný pri dojednávaní predmetného lekárskeho úkonu.

Uznesením zo dňa 13.9.2012 č.k. 11C/4/2012-41 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania s tým, že navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 228,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 22. 5. 2009 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ po zmene návrhu ďalej netrval na zaplatení penále za omeškanie a odporkyňa so späťvzatím v tejto časti súhlasila, súd konanie v časti zaplatenia penále za omeškanie vo výške 109,17 eur zastavil.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to faktúrou zo dňa 20.10.2009, fotokópiou časti zdravotnej dokumentácie, informačným súhlasom pacienta zo dňa 20.5.2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zdravotnej dokumentácie odporkyne súd zistil, že bola oboznámená s cenou nadštandardnej diagnostiky a jej princípom.

Dňa 20.5.2009 odporkyňa v tlačive nazvanom informovaný súhlas pacienta, formou podpisu udelila súhlas na poskytnutie zdravotnej starostlivosti, súhlas s vykonaním prenatálnej genetickej diagnostiky metódou QF PCR.

Navrhovateľ poukázal aj na informovaný súhlas Mgr. C. Q., ktorý podľa neho preukazuje skutočnosť, že odporkyňa, spolu s otcom dieťaťa, bola oboznámená o vykonávanom zákroku a o jeho finančnom ohodnotení. Tieto informácie sú prístupné aj na webovej stránke navrhovateľa a boli uvedené aj na dverách ambulancie. Ak by mal súd pochybnosti o udelenom súhlase odporkyne navrhoval vypočuť ošetrojúceho lekára a ambulatnú sestru, ktorí boli prítomní pri zákroku, neskôr na ich výsluchu netrval.

Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva nesmie odporovať obsahu alebo účelu zákona.

Podľa ustanovenia § 12 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie zdravotnej starostlivosti vzniká na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktorú osoba uzatvorí s poskytovateľom.

Na žiadosť pacienta mu poskytovateľ zdravotnej starostlivosti môže poskytnúť aj nadštandardnú starostlivosť za úhradu. Súd posúdil dohodu medzi účastníkmi konania o poskytnutí nadštandardnej zdravotnej starostlivosti ako zmluvu uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka.

Súd považoval za preukázané, že účastníci konania sa dohodli na vykonaní rýchlej prenatálnej genetickej diagnostiky metódou QF PCR. Svedčí o tom informovaný súhlas pacienta zo dňa 20.5.2009

a vykonanie predmetnej diagnostiky nespochybnila ani odporkyňa vo svojom vyjadrení. Výpisom zo zdravotného záznamu súd považoval za preukázané, že sa účastníci konania dohodli aj na cene za vykonaný lekársky úkon. Skutočnosť, že takáto diagnostika je nadštandardným úkonom je jednoznačne zrejmá aj z webovej stránky navrhovateľa. Jednoznačná je aj cena za poskytnutie takejto zdravotnej starostlivosti. Súd preto zaviazal odporkyňu k zaplateniu ceny za vykonanú nadštandardnú zdravotnú starostlivosť, dohodnutú dňa 20.5.2009, v sume 288,80 eur.

Pre sporové občianske konanie platí prejednávacia zásada, čo znamená, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy, je vecou účastníkov konania. Účastník má povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú, znáša dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno. Táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 120 O.s.p., podľa ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nesplnenie má za následok procesnú zodpovednosť, nakoľko súd pri rozhodovaní vychádza z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi konania. Odporkyňu zaťažovalo dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať skutočnosti, ktoré tvrdila na svoju obranu, dôkaznú povinnosť však neuniesla, nenavrhol žiadne dôkazy, ktorými by preukázala, že informovaný súhlas nepodpísala a nevedela o sume, ktorú podľa nej ani nebola schopná zaplatiť. Odporkyňa sa pojednávaniach nezúčastňovala, zostala v konaní nečinná, na preukázanie svojich tvrdení súdu nepredkladala žiadne dôkazy a preto jej obranu súd vyhodnotil ako účelovú.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže z uzatvorenej dohody nemožno jednoznačne určiť kedy sa účastníci dohodli na splatnosti predmetnej faktúry, súd považoval za preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie žalovanej čiastky doručením návrhu na začatie konania dňa 6.2.2012 a odporkyňa sa nasledujúci deň dostala do omeškania. Preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% p.a. od 7.2.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol (navrhovateľ žiadal zaplatenie úroku z omeškania od 22.5.2009).

O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Čiastočne úspešnému navrhovateľovi súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia advokátom, vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za nasledovné úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 10.5.2012, á 23,24 eur, režijný paušál 7,63 eur,
2. účasť na pojednávaní dňa 15.5.2012, odročené bez prejednávania veci, 1 odmeny, á 5,81 eur, režijný paušál 7,63 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 13.9.2012, á 23,24 eur, režijný paušál 7,63 eur,
4. účasť na pojednávaní dňa 25.10.2012, odročené bez prejednávania veci, 1 odmeny, á 5,81 eur, režijný paušál 7,63 eur,
5. účasť na pojednávaní dňa 21.2.2013, á 23,24 eur, režijný paušál 7,81 eur.

Tarifná odmena vo výške bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty a predstavuje čiastku 143,62 eur. Súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa náhradu cestovného za cestu 4 x Galanta-Bratislava a späť

(132 km), spolu vo výške 169,44 eur. Náhrada za stratu času - 4 x 5 polhodín predstavuje sumu 305,04 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 618,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.