

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012141
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112012141.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. Z., nar. XX.XX.XXXX v Turzovke, Kopanice XXX, Makov, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 21.02.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 17.12.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Jaroslav Z. momentálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/84/2009 zo dňa 09.07.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/84/2009 zo dňa 11.01.2011, v trvaní 1 (jeden) rok pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 04.11.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 07.01.2013 vyplýva, že odsúdený je rozvedený, otec dospelých detí, je poberateľom invalidného dôchodku v Českej republike. Na prácach pre ústav sa podieľa minimálne, vzhľadom k tomu, že má väčšie množstvo zdravotných úľav. Odsúdený sa snaží o dodržiavanie pravidiel osobnej a kolektívnej hygieny. Do práce zaradený nebol zo zdravotných dôvodov. S inými príbuznými ako s matkou kontakt neudržiava. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti je pasívny, nezúčastňuje sa ani spoločne organizovaných kultúrnych podujatí v ústave, čo je taktiež ovplyvnené jeho zdravotným stavom. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Jednotlivé časti programu zaobchádzania sú plnené čiastočne, menovaný má rezervy vo všetkých oblastiach programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania menej závažnej trestnej činnosti. Zodpovednosť za postoj k trestnej činnosti akceptuje čiastočne, má menší záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchaniu trestného činu. Po výkone trestu odňatia slobody sa vráti do miesta trvalého pobytu k matke. Záverom je konštatované, že odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, a to opakovane pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a taktiež pre majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Naproti tomu podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy nebola splnená ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. U odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, a to aj vo vzťahu k trestnému činu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. V minulosti sa dopúšťal opakovane trestných činov proti majetku, ako aj inej trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie, nakoľko odsúdený nemá veľký záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchaniu trestného činu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody, u neho zjavne neviedli k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestných činov dopúšťal opakovane aj po ich uložení. Aj v súčasnosti si odsúdený vykonáva premenený podmiennečný trest odňatia slobody. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade Jaroslava Z. je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.