

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200482  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212200482.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Escan, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 091 01 Stropkov, IČO: 36 652 423, zastúpený JUDr. Karolom Glinským, advokátom, Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov proti žalovanému X. L., B..XX.X.XXXX, Y.. Š. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 170,-€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť MK Financie, s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 899/1, 091 01 Stropkov, IČO: 45 366 608 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.1.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 150,-€ s 10 % ročným úrokom z omeškania od 1.3.2011 do zaplatenia, ďalej povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 20,-€ a nahradiť trovy konania titulom nárokov zo zmluvy o vykonávaní finančného sprostredkovania uzavretej so žalovaným.

Uznesením zo dňa 8.6.2012, č.k. 6C/59/2012-33, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.2012 súd vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom konania obchodnej spoločnosti Escan, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 091 01 Stropkov, IČO: 36 652 423 a pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu MK Financie, s.r.o. do konania vstúpila obchodná spoločnosť Escan, s.r.o. (ďalej len „žalobca“).

Podaním zo dňa 29.1.2013 žalobca súdu oznámil, že žalovaný dodatočne splnil svoju povinnosť, ktorá je predmetom konania, medzi účastníkmi sú preto vysporiadané všetky vzájomné vzťahy, žalobca si už nebude uplatňovať žiadne ďalšie nároky a plnenia, preto berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť s tým, že náhradu trov konania nepožaduje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. ( § 96 ods.2 O.s.p. )

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže žaloba bola žalobcom vzatá v celom rozsahu späť skôr než sa začalo prvé pojednávanie ( prednesením žaloby či oboznámením jej obsahu na pojednávaní súdom ), v zmysle ust. § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd konanie vo veci bez ďalšieho zastavil.

Nakoľko o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje iba na návrh ( § 151 ods.1 O.s.p.) a účastníci v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 €.

V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.