

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-6Ps/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200821  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3222200821.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou A. B. C. D. vo veci návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u E. F., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom G. H. I. X/X, J. G. J., t. č. D. G. K. L., M. XXX/XX, K. L., štátneho občana SR, zastúpeného procesným opatrovníkom B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. X/X, J. G. J., štátnou občiankou SR, právne zastúpenou JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Sládkovičova 1172/34, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

### rozhodol:

I. Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony u E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. X/X, J. G. J. tak, že tento nie je spôsobilý vykonávať majetkoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, vrátane hospitalizácie, či umiestnenia do zariadenia sociálnych služieb, nie je spôsobilý konať pred štátnymi a verejnými orgánmi a organizáciami, konať pred súdmi, nie je spôsobilý samostatne hospodáriť s financiami, resp. svojím dôchodkom s výnimkou disponovania a hospodárenia s finančnou čiastkou do 100,-€ mesačne, do výšky 10,-€ jednorázovo. Posudzovaná osoba je spôsobilá volebného práva.

II. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. X/X, J. G. J. sa ustanovuje opatrovníčka v osobe B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. I. X/X, J. G. J., ktorá ho bude zastupovať v rozsahu obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony, spravovať jeho majetok a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovníčka je povinná riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyn súdu a je povinná najmenej dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. podávať správu súdu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

IV. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6Ps/4/2022-17 zo dňa 22.08.2022 začal súd konanie bez návrhu vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. X/X, J. G. J., keď na základe skutočností uvedených v podnete M. N. zo dňa 20.01.2022 ako aj skutočností, ktoré vyplynuli na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6Ps/2/2022 dňa 27.06.2022 mal za to, že je na mieste postup podľa § 23 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku

a z tohto dôvodu začal bez návrhu konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. X/X, J. G. J..

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 6Ps/4/2022 - 27 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 20.10.2022 ustanovil E. F. za procesného opatrovníka B. F., nar. XX.XX.XXXX s jej predchádzajúcim súhlasom.

3. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom procesnej opatrovníčky, znalca MUDr. Svetozára Drobu, oboznámil listinné dôkazy: návrh z konania 6Ps/2/2022 na č.l. 2 - 5, lekárske správy na č.l. 6, súhlas s ustanovením za opatrovníka na č.l. 7, zápisnica na č.l. 8 - 11, vzdanie sa odvolania na č.l. 12, uznesenie na č.l. 13 - 14, podnet na č.l. 16, uznesenie na č.l. 17, lustrácia RO na č.l. 19 - 21, správa mesta Bánovce nad Bebravou na č.l. 24, súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka na č.l. 26, znalecký posudok na č.l. 37 - 50, dotazník na č.l. 61 - 62, rozhodnutie SP na č.l. 63 - 64, pripojený spis OS BN sp.zn. 6Ps/2/2022, vyjadrenie na č.l. 66, nariadenie OL na č.l. 76, e-mailové podanie na č.l. 79, vyjadrenie na č.l. 81 - 82, úradný záznam z úkonu vzhľadnutia na č.l. 87, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Procesná opatrovníčka B. F. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že zdravotný stav E. F. je taký, že už nič dobré neurobí, má halucinácie, že z tej basy kde bol zavretý, že ho ožarujú, že ho paralyzuje. Uvádza, že to robí „Ty alebo ty“ a procesnej opatrovníčke - matke uvádza, aby ho zdvihla, stále perie, vo dne vo noci, nakupuje chemikálie. Keď požíva alkohol tak je agresívny, alkoholické nápoje užíva, procesná opatrovníčka ho v noci nesleduje, ráno je najhoršie, a teda asi v noci pije, každé ráno to nie je. On stále tvrdí, že chodí k psychiatrovi, aj tu na súde tvrdí, že chodí do Topoľčian, ale nebol nikdy, lieky neužíva. On má po izbe pohádzané lieky, nevie uviesť, či to s tým alkoholom užíva. Má cukrovku, niektoré lieky hádže do smetiaka. Navrhla, aby sa stala opatrovníčkou v prípade obmedzenia na právne úkony E. F., treba zachrániť, čo sa dá. Mení štvrtú banku, idú mu tam peniaze, stále nakupuje. Má päť mobilov, stále má nové sim karty, neporadí si s ním, nemôžem nič povedať. Oblieva chemikáliami balkón, kyselinou soľnou, to tečie aj susedom, sú s tým problémy. Má diagnostikovanú schizofréniu, nevie, od kedy presne.

5. Znalec MUDr. Svetozár Droba po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že u E. F. sa nejedná o duševnú chorobu v pravom slova zmysle, teda choromyselnosť, ale jedná sa o organické postihnutie už premorbídne narušenej schizoidnej až hraničnej osobnosti, ktoré v niektorých prípadoch, s ktorými je znalec oboznámený len z dokumentácie, už prekročilo hranice psychotického stavu, teda halucinácie a podozrievavo bludné hodnotenie reality. Tam tá porucha osobnosti, ktorá v súčasnosti je hodnotiteľná ako ťažké organické poškodenie premorbídne psychopatickej osobnosti s intelektovou úrovňou premorbídne až v pásme geniality, v súčasnosti psychodiagnosticky v roku 2020 ešte verifikované pásmo priemeru, čo teda je už známka vysokého poškodenia, organického poškodenia, ale ešte stále nepresahuje takú hranicu, ktorá by predstavovala neschopnosť resp. vymiznutie schopnosti rozpoznať protispoločenskú svojho konania. Schopnosť toto svoje konanie ovládať je narušená ešte viac ale ani tá nie je úplne vymiznutá, čiže z forenzného, trestne forenzného, psychiatrického hľadiska by sa jednalo o stav zmenšenej pričítanosti. Čo sa týka spôsobilosti na právne úkony, tak toto závažné postihnutie osobnosti, zasahuje do všetkých zložiek osobnostnej štruktúry posudzovaného, tak ako to znalec v detailnej rozborovej časti posudku veľmi podrobne popísal, v rámci celej dynamiky osobnostného vývoja posudzovaného od rannej mladosti, ako to zhrnul v záveroch znaleckého posudku. Teda nejedná sa o duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti, i keď niektoré prejavy osobnostnej narušenej najmä pod vplyvom toxikologickej látky - alkoholu, už prekračujú hranicu psychotického kontaktu s realitou. Tu ide o to, že napriek tomu, že on nie je psychotický v pravom slova zmysle, ale dostáva sa do takých stavov, kde prežíva až bludne a halucinatórne v zmysle závažných porúch vnímania a myslenia, kontakt s realitou. Vyšetreného je nutné obmedziť v spôsobilosti na právne úkony v tom zmysle, že on už väčšie majetko-právne a dedičské úkony, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke zmluve o prevode svojho hnutelného a nehnuteľného majetku na iné osoby resp. nie je spôsobilý ani akýmkoľvek spôsobom svoj hnutelný a nehnuteľný majetok zaťažiť. Nie je spôsobilý spísať závet. Nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, vrátane hospitalizácie prípade umiestnenia do zariadenia sociálnych služieb. Nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi a verejnými organizáciami, konať pred súdmi. Pripustil v čase, keď ho vyšetroval, že je samostatne spôsobilý hospodáriť so svojimi financiami do výšky 100 € mesačne, prípadne do výšky 10 € jednorazovo. Jeho výsluch a účasť na súdnom konaní znalec pripustil, nakoľko jeho schopnosť pochopiť tieto úkony nie je narušená do tej miery, že by bola vymiznutá, je schopný pochopiť zmysel toho, čo sa pred súdom

koná. Je schopný pochopiť význam rozhodnutia. Čo sa týka prognózy, nechce navrhovať niečo čo jemu samotnému ako súdnemu znalcovi ako foreznému psychiatrovi nie je celkom pochuti a síce detenciu, i keď detencia nie je absolútna právna poprava, keďže detekovaný jedinec by sa mal aspoň raz ročne podrobiť znaleckému vyšetreniu, či sa jeho schodnosť existovať v sociálnej spoločnosti prinavrátila alebo aspoň zlepšila. Napriek tomu prognosticky sa tak vyjadril, prognóza je neistá a zlepšenie je možné len dosiahnuť dlhodobým a časovo neobmedzeným psychiatrickým liečením aj proadiktologicky zameraným. Trpí duševnou poruchou, organickou poruchou osobnosti nasadajúcou na potenciujúcu premorbídne schizoidnú psychopatiu (porucha osobnosti). Psychopatia je trvalého charakteru, organické postihnutie tiež nie je možné prinavrátiť liečbou do stavu pred tým než k nemu došlo, ale štruktúra jeho osobnosti nie je dezintegrovaná, degradovaná, deštruovaná a devastovaná do tej miery, že by už mohol konštatovať organickú demenciu, práve naopak kognitívne funkcie ešte stále napriek významnému narušeniu, jeho intelekt bol geniálny v čase pred organickým poškodením centrálného nervstva.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na pojednávaní navrhla obmedzenie E. F. na spôsobilosti na právne úkony v zmysle návrhov znalca vyjadrených vo vypracovanom znaleckom posudku.

7. Zo znaleckého posudku č. 38/2023 zo dňa 21.02.2023 vyplýva, že E. F. netrpí duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, jedná sa u neho o poruchu osobnosti, kedy organické cievne a toxické poškodenie centrálného nervstva nasadá na premorbídnu schizoidnú až hraničnú poruchu osobnosti, syndrómom závislosti od alkoholu. Posudzovaný nie je schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, ovládať svoje konanie je schopný len v obmedzenej, podstatne zmenšenej miere. Posudzovaného je vzhľadom na zistený zdravotný stav nutné obmedziť spôsobilosti na právne úkony, nie je schopný vykonávať majetkoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnuiteľný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, vrátane hospitalizácie, či umiestnenia do zariadenia sociálnych služieb, nie je spôsobilý konať pred štátnymi a verejnými orgánmi a organizáciami, konať pred súdmi, nie je spôsobilý samostatne hospodáriť s financiami, resp. svojim dôchodkom s výnimkou disponovania a hospodárenia s finančnou čiastkou do 100,-€ mesačne, do výšky 10,-€ jednorázovo. Posudzovaná osoba je spôsobilá volebného práva. Posudzovaná osoba je schopná chápať zmysel súdneho konania, jeho výsluch ani účasť na konaní pred súdom nespôsobí ujmu na jeho stave, je schopný pochopiť význam rozhodnutie vo veci samej. Prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy posudzovaného je neistá a jej zlepšenie by bolo možné dosiahnuť len dlhodobým ústavným protialkoholickým liečením s následným prakticky trvalým systematickým ambulantným psychiatrickým a addiktologickým liečením. Ústavné liečenie vzhľadom na súčasný zdravotný stav by mal posudzovaný nastúpiť podľa možnosti neodkladne.

8. Z oznámenia D. G. K. L. zo dňa 06.07.2023 vyplýva, že posudzovaná osoba E. F. nie je schopný výsluchu pred súdom, výsluch by mohol byť na ujmu jeho zdravotného stavu.

9. Z nariadenia výkonu ústavného ochranného liečenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1Nt/22/2019 vyplýva, že E. F., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý na ústavné ochranné protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie dňa 28.06.2023.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 01.12.2022 vplynulo, že E. F. je poberateľom invalidného dôchodku od 01.01.2023 v sume 347,-€ mesačne a B. F. poberá starobný dôchodok v sume 423,50 € mesačne.

11. Z Registra obyvateľov SR súd zistil, že E. F. je slobodný, bezdetný, evidovaný trvalý pobyt má na adrese: G. H. I. X/X, J. G. J., matkou posudzovaného je B. F., nar. XX.XX.XXXX.

12. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-6Ps/2/2022 súd zistil, že uznesením č. k. 6Ps/2/2022-43 zo dňa 27.06.2022 súd odmietol návrh navrhovateľa M. N. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u E. F., nar. XX.XX.XXXX podľa § 8 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko navrhovateľovi nesvedčalo procesné postavenie účastníka konania.

13. Z úradného záznamu spísaného zákonnou sudkyňou dňa 10.07.2023 vyplýva, že dňa 10.07.2023 vykonala zákonná sudkyňa úkon vzhľadnutia v zmysle § 243 odsek 2 Civilného mimosporového

poriadku. E. F. bol vzhliadnutý v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, kde je posudzovaný umiestnený. Podľa vyjadrenia zamestnankyne zariadenia, E. F. bol do zariadenia dodaný na výkon ochranného liečenia protialkoholického, avšak jeho liečba je zameraná aj na jeho psychické ochorenie, pri príchode do zariadenia bol agresívny, lekárka neodporučila účasť posudzovaného na súdnom pojednávaní, nakoľko by mohlo dôjsť (napríklad kladením otázok) k zhoršeniu jeho psychického ochorenia. Posudzovaný je v zariadení hospitalizovaný už po 4- krát, aktuálne je umiestnený na uzavretom oddelení. Posudzovaný bol orientovaný v čase a v priestore, vyjadril sa, že mu v zariadení dávajú veľké množstvo liekov, taktiež uviedol, že jeho umiestnenie v ústave je protizákonné, je vojenským dôstojníkom, mal by byť súdený vojenským súdom. Uviedol, že doma ho matka zamykala, niekto im robil to, že im hrdzavel balkón, preto ho polieval Savom, chcel by, aby mu matka zavolala a poslala peniaze. Chcel by ísť domov, nakoľko má dohodnuté kúpele.

14. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Podľa § 10 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

15. Podľa § 27 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

16. Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

17. Podľa § 240 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

18. Podľa § 243 odsek 1 - 3 Civilného mimosporového poriadku súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne. Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vylúčne ju súd vždy.

19. Podľa § 248 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

20. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

21. Podľa § 274 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

22. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

23. Podľa § 250 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

24. Podľa § 93 vyhlášky MS SR zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že E. F. trpí poruchou osobnosti, kedy organické cieвне a toxické poškodenie centrálného nervstva nasadá na premorbídnu schizoidnú až hraničnú poruchu osobnosti a taktiež trpí syndrómom závislosti od alkoholu. Posudzovaný nie je schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, ovládať svoje konanie je schopný len v obmedzenej, podstatne zmenšenej miere. Posudzovaného je vzhľadom na zistený zdravotný stav nutné obmedziť spôsobilosti na právne úkony. Prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy posudzovaného je neistá a jej zlepšenie by bolo možné dosiahnuť len dlhodobým ústavným protialkoholickým liečením s následným prakticky trvalým systematickým ambulantným psychiatrickým a addiktologickým liečením. Vzhľadom na zistenú duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodného charakteru a v dôsledku ktorého zdravotného stavu, je E. F. schopný vykonávať len určité právne úkony súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u E. F. v súlade so závermi znaleckého dokazovania tak, že E. F. nie je spôsobilý vykonávať majetkoprávne a dedičské úkony- uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnuiteľný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, vrátane hospitalizácie, či umiestnenia do zariadenia sociálnych služieb, nie je spôsobilý konať pred štátnymi a verejnými orgánmi a organizáciami, konať pred súdmi, nie je spôsobilý samostatne hospodáriť s financiami, resp. svojim dôchodkom s výnimkou disponovania a hospodárenia s finančnou čiastkou do 100,-€ mesačne, do výšky 10,-€ jednorázovo. Posudzovaná osoba je spôsobilá volebného práva. Zároveň súd v súlade s § 231 Civilného mimosporového poriadku a § 272 Civilného mimosporového poriadku rozhodol i o ustanovení opatrovníka E. F., a to v osobe B. F. - matky E. F., nakoľko E. F. nemá inú blízku osobu, je slobodný, bezdetný a z vykonaného dokazovania v priebehu konania vyplynulo, že jedinou osobou, ktorá posudzovanému E. F. poskytuje potrebnú starostlivosť, žije s posudzovaným v spoločnej domácnosti, pozná režim a potreby posudzovaného, je práve B. F., ktorá súhlasila s ustanovením za opatrovníka posudzovanému a je teda daný predpoklad, že obmedzovanému na spôsobilosti bude i naďalej nápomocná pri každodenných úkonoch, pri zariaďovaní a vybavovaní úradných záležitostí, pričom rozsah opatrovníckych práv a povinností súd vymedzil opatrovníčke vo výroku tohto rozsudku a súčasne v súlade s § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. uložil opatrovníčke povinnosť podávať správy o E. F. a o nakladaní s jeho majetkom.

26. O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 251 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého trovu dôkazov platí štát.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.